

2023 Uitsprakenbundel van de Zeilraad

Samenvatting

HB 23-01

Hoger beroep van Skûtsje Gerrit de Vries tegen de uitspraak van het protestcomité in de protesten P06, P08, P09, P10 en P11, die gezamenlijk zijn behandeld, tijdens de Lemmer Ahoy 2023 op 18 tot en met 20 mei 2023 bij Watersportvereniging De Zevenwolden Lemmer.

DE UITSPRAAK VAN DE ZEILRAAD

Overwegingen van de Zeilraad

Foto en videomateriaal is uitgesloten als bewijsmateriaal bij de behandeling van protesten, zoals beschreven in de Lokale Wedstrijdbepalingen Lemmer Ahoy 2023 1. Om deze reden is het fotomateriaal niet meegenomen in de overwegingen van de Zeilraad.

Skûtsje Gerrit de Vries dient een aanvraag hoger beroep in bij de nationale autoriteit tegen de vastgestelde feiten en de beslissing. Een partij mag in beroep gaan tegen een beslissing van een protestcomité of zijn procedures, maar niet tegen de vastgestelde feiten (RvW 70.1(a)). De nationale autoriteit moet de vastgestelde feiten van het protestcomité aanvaarden, behalve wanneer zij beslist dat deze onvoldoende zijn (RvW R5). Het protestcomité heeft de vastgestelde feiten voldoende beschreven, de regels correct toegepast en de juiste beslissing genomen.

Beslissingen van de Zeilraad

De aanvraag hoger beroep van Skûtsje Gerrit de Vries tegen de uitspraak van het protestcomité is afgewezen.

Utrecht, 04-08-2023

Gebaseerd op RvW 2021-2024

HB 23-02

Hoger beroep en verzoek om verhaal van Lemsteraak VA 163 Maasvogel tegen de uitspraak van het protestcomité in het protest van ZA 1 tegen VA 163 op vrijdag 2 juni 2023 in de Harlingen Terschelling race, georganiseerd door de Harlinger Watersportvereniging.

UITSPRAAK VAN DE ZEILRAAD

Geldigheid van het hoger beroep

Lemsteraak VA 163 heeft te kennen gegeven de hoger beroep aanvraag in te trekken, omdat hij op diverse punten niet kan voldoen aan de vereisten die aan een hoger beroep gesteld zijn in appendix R.

Overwegingen van de Zeilraad

Een aanvrager kan een hoger beroep aanvraag intrekken voordat daarover is beslist door de beslissing van het protestcomité te aanvaarden (Appendix R6). Lemsteraak VA 163 heeft de aanvraag hoger beroep ingetrokken alvorens de Zeilraad aan de behandeling van het hoger beroep kon beginnen.

Beslissingen van de Zeilraad

De Zeilraad accepteert de intrekking van de hoger beroep aanvraag in overeenstemming met Appendix R6.

Utrecht, 4 augustus 2023

Gebaseerd op RvW 2021-2024

HB 23-03

Hoger beroep van Skûtsje De Eenvoud tegen de uitspraak van het protestcomité in de protesten P06, P08, P09, P10 en P11, die gezamenlijk zijn behandeld, tijdens de Lemmer Ahoy 2023 op 18 tot en met 20 mei 2023 bij Watersportvereniging De Zevenwolden Lemmer.

DE UITSPRAAK VAN DE ZEILRAAD

Geldigheid van het hoger beroep

Het hoger beroep voldoet aan de voorwaarden voor geldigheid.

Overwegingen van de Zeilraad

Foto en videomateriaal is uitgesloten als bewijsmateriaal bij de behandeling van protesten, zoals beschreven in de Lokale Wedstrijdbepalingen Lemmer Ahoy 2023 1. Om deze reden is het fotomateriaal niet meegenomen in de overwegingen van de Zeilraad.

Skûtsje De Eenvoud dient een aanvraag hoger beroep in bij de nationale autoriteit tegen de vastgestelde feiten en de beslissing. Een partij mag in beroep gaan tegen een beslissing van een protestcomité of zijn procedures, maar niet tegen de vastgestelde feiten (RvW 70.1(a)). De nationale autoriteit moet de vastgestelde feiten van het protestcomité aanvaarden, behalve wanneer zij beslist dat deze onvoldoende zijn (RvW R5). Het protestcomité heeft de vastgestelde feiten voldoende beschreven, de regels correct toegepast en de juiste beslissing genomen.

Beslissingen van de Zeilraad

De aanvraag hoger beroep van Skûtsje De Eenvoud tegen de uitspraak van het protestcomité is afgewezen.

Utrecht, 4-08-2023

Gebaseerd op RvW 2021-2024

HB 23-04/05

Hoger beroep van Valk 439 en van Valk 622 tegen de uitspraak van het protestcomité in de protesten 1 en 3 tijdens Nationale Wedstrijden Alkmaardermeer op 18, 19 en 20 augustus 2023, georganiseerd door Stichting Comité Alkmaardermeer, locatie Alkmaarsche Roei en Zeil Vereniging (ARZV), te Akersloot

UITSPRAAK VAN DE ZEILRAAD

Geldigheid van het hoger beroep

De aanvraag hoger beroep voldoet aan de vereisten voor geldigheid zoals die gesteld zijn in Appendix R.

Overwegingen van de Zeilraad

- Het protestcomité heeft in strijd gehandeld met Regel 63.3 (a) door binnen het kader van de protestbehandeling afzonderlijk, zonder aanwezigheid van de protestanten, overleg te voeren met de wedstrijdleider als vertegenwoordiger van het wedstrijdcomité.
- De Zeilraad stelt vast dat geen sprake is geweest van een eerlijk proces (*fair trial*) en dat het protest daarom opnieuw dient te worden behandeld met de benoeming van een nieuwe voorzitter van het protestcomité.

Beslissing van de Zeilraad

Met toepassing van Regel 71.2 beslist de Zeilraad dat een nieuw verhoor moet worden gestart door een protestcomité bestaande uit dezelfde leden en onder voorzitterschap van een door de Zeilraad benoemde voorzitter. De Zeilraad benoemt de heer Henk Plaatje als voorzitter.

Utrecht, 14 november 2023

Gebaseerd op RvW 2021-2024

[HB 23-06](#)

Hoger beroep tegen de uitspraak van het protestcomité inzake protest nummer 1: Papegaai VA 193 (hierna: de “Papegaai”) tegen Maasvogel VA 163 (hierna: de “Maasvogel”), tijdens de ONK VA klasse Lemsteraken van 8 tot en met 10 september 2023 bij Medemblik georganiseerd door Holland Regatta Club.

DE UITSPRAAK VAN DE ZEILRAAD

Geldigheid van het hoger beroep

Het hoger beroep voldoet aan de voorwaarden voor geldigheid. Bij de aanvraag voor het hoger beroep is de beslissing van het protestcomité bijgevoegd.

Overwegingen van de Zeilraad

Het hoger beroep richt zich op de vraag of de Papegaai regel 14 (Aanraking vermijden) en regel 16.1 (Van koers veranderen) heeft overtreden.

1. Wanneer de Maasvogel aan loef een overlap verkrijgt van de Papegaai, moet de Maasvogel op grond van regel 11 vrij blijven op het moment dat de Papegaai gaat loeven.
2. De Papegaai moet op grond van regel 16.1, als boot met voorrang tijdens het loeven, de Maasvogel ruimte geven om vrij te blijven. De onderlinge afstand op het moment dat de overlap ontstaat is circa tien meter. Deze afstand is, mede gezien het feit dat er weinig wind was, voldoende om de Maasvogel de gelegenheid te geven om vrij te blijven.
3. Het is voor de zeilraad, aan de hand van de vastgestelde feiten niet duidelijk of de Papegaai tot het moment van het contact aan de verplichting van regel 16.1 heeft voldaan.
4. De Papegaai is de boot met voorrang en hoeft niet te handelen om een aanraking te vermijden totdat duidelijk is dat de Maasvogel niet vrij blijft of geen ruimte geeft. Omdat de Maasvogel loeft, hoeft de Papegaai niet direct te reageren.

5. Pas toen duidelijk werd dat er een aanraking zou ontstaan zou de Papegaai hebben moeten reageren door of af te vallen of tijdig aan te roepen. Uit de feiten kan niet worden vastgesteld of de Papegaai op het laatste moment actie heeft ondernomen het contact te voorkomen.
6. Door de aanraking overtreedt de Papegaai weliswaar regel 14, maar gaat zij vrijuit op grond van regel 43.1 (c) omdat er geen schade of letsel is veroorzaakt.
7. Wanneer zou zijn vastgesteld dat de Papegaai bewust geen actie heeft genomen een aanvaring te vermijden zou zij niet alleen regel 14, maar ook regel 2 hebben overtreden. Tijdens de behandeling van het protest is niet vastgesteld dat de Papegaai ook regel 2 heeft overtreden.

Beslissingen van de Zeilraad

Op de aanvraag hoger beroep van de Maasvogel of de Papegaai regel 14 en regel 16.1 heeft overtreden komt de Zeilraad tot de volgende beslissing :

1. De Maasvogel is niet vrij gebleven van de Papegaai en heeft daarmee regel 11 overtreden.
2. De Maasvogel had voldoende ruimte om vrij te blijven. De Papegaai heeft regel 16.1 niet overtreden.
3. De Papegaai heeft regel 14 overtreden maar gaat vrijuit op basis van regel 43.1 (c) omdat er geen schade of letsel is ontstaan.

De Zeilraad verbetert de conclusie van het protestcomité en bevestigt de uitspraak.

Utrecht, 5 februari 2024

Gebaseerd op RvW 2021-2024, The Case Book for 2021-2024 van World Sailing

[HB 23-07](#)

Hoger beroep van Randmeer 498 tegen de uitspraak van het protestcomité in het protest nummer 2 van Randmeer 1026 tegen Randmeer 498 op 2 september 2023 in het Nederlands Kampioenschap voor de Randmeerklasse georganiseerd door GWV De Vrijbouter in Loosdrecht.

UITSPRAAK VAN DE ZEILRAAD

Geldigheid van het hoger beroep

De aanvraag hoger beroep voldoet aan de vereisten voor geldigheid zoals die gesteld zijn in Appendix R2.

Overwegingen van de Zeilraad

- Het Reglement voor (open) Nederlandse zeil, wind- en kitesurf kampioenschappen stelt in artikel 4.1.3 dat de voorzitter van het protestcomité International Judge of Nationaal erkend niveau 4 dient te zijn.
- Dat er bij de aanvang van het protest geen bezwaar werd gemaakt, laat onverlet dat de vereisten zoals verwoord in artikel 4.1.3 van genoemd reglement van toepassing blijven en daarop in hoger beroep kan worden teruggekomen.

- De Zeilraad stelt vast dat zowel de voorzitter als het enige lid van het protestcomité een Nationaal erkend niveau 3 kwalificatie hebben.
- De Zeilraad stelt vast dat het protest werd behandeld door een protestcomité dat niet was samengesteld volgens de vereisten voor een protestcomité van een Nederlands Kampioenschap.

Beslissingen van de Zeilraad

Met toepassing van Regel 71.2 beslist de Zeilraad dat een nieuw verhoor moet worden gestart door een protestcomité bestaande uit dezelfde leden en onder voorzitterschap van een door de Zeilraad benoemde voorzitter. De Zeilraad benoemt mevrouw Pauline den Burger (International Judge) als voorzitter.

Utrecht, 13 november 2023

Gebaseerd op RvW 2021-2024

[HB 23-08](#)

Hoger beroep tegen de uitspraak van het protestcomité inzake protest nummer 1: Ned-173 tegen NED-1 tijdens de Open Dutch Championship Formula Windsurfing Youth Medemblik van 23 en 24 september bij Medemblik georganiseerd door Nederlandse Vereniging van Wedstrijdsurfers.

DE UITSPRAAK VAN DE ZEILRAAD

Geldigheid van het hoger beroep

De aanvraag hoger beroep voldoet aan de vereisten voor geldigheid zoals die gesteld zijn in Appendix R2

Overwegingen van de Zeilraad

1. Het hoger beroep richt zich op de vraag of het protest van de NED-173 tegen de NED-1 met betrekking tot het incident terecht ongeldig is verklaard.
2. Hoewel het protest niet op dezelfde dag is behandeld als de wedstrijd, is de behandeling van het protest wel in overeenstemming met regel 62.3 gepland en zijn de partijen hierover geïnformeerd.
3. In de NoR-SI 19.1 wordt een protest tijdslimiet vermeld. Het feit dat deze tijd niet is gepubliceerd door het wedstrijdcomité is echter geen reden om deze limiet niet aan te houden.
4. Omdat het wedstrijdcomité geen finishtijd heeft vastgesteld van de laatst board, heeft het zelf een tijdslimiet vastgesteld. De Zeilraad overweegt dat de door het protestcomité vastgestelde protest tijdslimiet, redelijk is.
5. De vastgestelde feiten noch de hoger beroep aanvraag geven redenen om de protest tijdslimiet overeenkomstig RvW 61.3 verder te verlengen.
6. De NED-173 heeft niet aan de vereisten van RvW Appendix B 61.1 (a) voldaan door het wedstrijdcomité of finishschip te melden dat zij wilde protesteren.
7. Het protest van de NED-173 tegen de NED-1 is terecht door het protestcomité ongeldig verklaard.

Beslissingen van de Zeilraad

De Zeilraad wijst de aanvraag hoger beroep van de NED-173 tegen de uitspraak van het protestcomité af. Utrecht, 19 januari 2024
]Gebaseerd op RvW 2021-2024

[HB 23-09](#)

Hoger beroep van GER 1680 tegen de uitspraak van het protestcomité in de protesten 1 en 2 die samen zijn behandeld tijdens het Open Nederlands Kampioenschap H-boot bij de Roermondse Roei- en Zeilvereniging Maas en Roer te Roermond.

UITSPRAAK VAN DE ZEILRAAD

Geldigheid van het hoger beroep

Het hoger beroep voldoet aan de voorwaarden voor geldigheid.

Overwegingen van de Zeilraad

1. Zoals beschreven in C.3 in de World Sailing Judges Manual is het wenselijk, maar geen verplichting, om een protestcomité samen te stellen met drie leden die onafhankelijk van het wedstrijdcomité zijn.
2. Op grond van de ontvangen verklaringen van het protestcomité en NED 62, neemt de Zeilraad aan dat de partijen aanwezig bij het verhoor elke persoon die een verklaring heeft afgelegd konden ondervragen, waarmee is voldaan aan RvW 63.6 (c).
3. Een partij in het verhoor heeft het recht op het ontvangen van een schriftelijke uitspraak, mits zij het protestcomité hierom schriftelijk verzoekt niet later dan zeven dagen nadat haar de beslissing is medegedeeld. Uit de verklaringen blijkt dat er een mondeling verzoek is gedaan om een schriftelijke uitspraak te ontvangen. RvW 65.2 is niet van toepassing, omdat GER 1680 geen schriftelijk verzoek ter zake heeft gedaan. Desondanks heeft het protestcomité de uitspraak schriftelijk naar partijen verzonden.
4. Het protestcomité heeft het verhoor op basis van RvW 66.1 heropend omdat het had vastgesteld dat het een aanmerkelijke fout had gemaakt. De partijen zijn op de hoogte gesteld van het tijdstip waarop en de plaats waar het heropende protest zou worden behandeld, de informatie over het protest was beschikbaar en er was, gezien de aard van de heropening, namelijk het herstellen van een fout van het protestcomité, voldoende tijd om zich voor te bereiden op de behandeling daarvan. Hiermee heeft het protestcomité voldaan aan de vereisten zoals bedoeld in RvW 63.2. Uit de verklaringen blijkt dat er géén schriftelijk verzoek tot heropening is gedaan door GER 1680 in verband met aanmerkelijk nieuw bewijsmateriaal zoals bedoeld in RvW 66.2.
5. Er zijn verschillende overwegingen met betrekking tot de inhoud van het protest;
 - 5.1. NED 62 heeft na het incident de wedstrijd verlaten en is niet gefinisht. De Zeilraad corrigeert de uitspraak van het protestcomité. NED 62 krijgt score DNF in race 2.
 - 5.2. Uit de vastgestelde feiten blijkt dat er geen significante koerswijziging heeft plaatsgevonden, maar daaruit blijkt niet of er in het geheel geen koerswijziging heeft plaatsgevonden.
 - 5.3. RvW 14 begint met "Een boot moet aanraking met een andere boot vermijden als dit redelijkerwijs mogelijk is", hetgeen betekent dat een boot alles moet doen om een aanraking te vermijden, dat redelijkerwijs kan worden verwacht onder de heersende omstandigheden. Dit is niet enkel beperkt tot het wijzigen van de koers of snelheid, maar aanroepen kan hier ook onder vallen, zoals is beschreven in case 107 uit het Word Sailing Case Book 2021-2024. GER 1680 is, als bakboord boot, de boot met voorrang op basis van RvW 10. GER 1680 heeft 'bakboord' geroepen toen hij NED 62 op één bootlengte afstand voor zich zag. De boot met voorrang hoeft niet te

handelen om aanraking te vermijden totdat het duidelijk is dat de andere boot niet vrij blijft. Toen het voor GER 1680 duidelijk werd dat NED 62 niet vrij bleef, was het voor GER 1680 redelijkerwijs niet meer mogelijk om een aanraking te vermijden. GER 1680 heeft RvW 14 niet overtreden.

- 5.4. Ten overvloede overweegt de Zeilraad dat het protestcomité niet als feit heeft vastgesteld dat er sprake is van ernstige schade. Alleen als een boot, door het overtreden van een regel, ernstige schade of letsel heeft veroorzaakt, moet zijn straf terugtrekken zijn zoals beschreven in RvW 44.1 (b). Er wordt geconcludeerd dat GER 1680 wist dat zij ernstige schade had veroorzaakt, maar dat wordt niet door feiten wordt onderbouwd. Het protestcomité heeft op basis van het feit dat GER 1680 zich niet heeft teruggetrokken, geconcludeerd dat GER 1680 RvW 2 heeft overtreden. Een boot mag alleen op grond van deze regel worden gestraft als feitelijk is vastgesteld dat sprake is van ernstige schade. Op basis van de feiten en de conclusie van het protestcomité is er onvoldoende grond om de uitspraak van het protestcomité te volgen.

Beslissingen van de Zeilraad

De Zeilraad corrigeert de uitspraak van het protestcomité op de volgende wijze;

1. NED 62 is DNF in race 2.
2. GER 1680 krijgt de score die overeenkomt met de finishplaats in race 2.
3. Het wedstrijd comité wordt opgedragen de uitslag aan te passen

Utrecht, 03-02-2024

Gebaseerd op RvW 2021-2024

[HB 23-10](#)

Hoger beroep van Solo 623 tegen de uitspraak van het protestcomité in het protest nummer 2 van Solo 623 tegen Solo 667 op 28 oktober 2023 in het Winterkampioenschap voor de Soloklasse georganiseerd door GWV De Vrijbouter in Loosdrecht.

UITSPRAAK VAN DE ZEILRAAD

Geldigheid van het hoger beroep

De aanvraag hoger beroep voldoet aan de vereisten voor geldigheid zoals die gesteld zijn in Appendix R2.

Overwegingen van de Zeilraad

- Uit de vastgestelde feiten blijkt niet of het incident heeft plaatsgevonden binnen of buiten de zone. Dit terwijl het rondenvan de boei genoemd wordt in de vastgestelde feiten.
- De Zeilraad kan op basis van de aan zijn voorgelegde feiten geen uitspraak doen.

Beslissingen van de Zeilraad

Met toepassing van Regel 71.2 beslist de Zeilraad dat een nieuw verhoor moet worden gestart door een protestcomité bestaande uit dezelfde leden en onder voorzitterschap van

een door de Zeilraad benoemde voorzitter. De Zeilraad benoemt mevrouw Pauline den Burger (International Judge) als voorzitter.

Utrecht, 20 december 2023

Gebaseerd op RvW 2021-2024

VOI 23-01

Verzoek om bevestiging of verbetering van een beslissing VOI 23-01 vervalft.

[VOI 23-02](#)

Verzoek van het protestcomité om bevestiging of verbetering van zijn uitspraak van het protest van het wedstrijdcomité in protest 1 van de 'Open Dutch Match Racing Championship' op 9 en 10 september 2023 gehouden op het IJsselmeer bij Medemblik onder verantwoordelijkheid van het DMTRA (Dutch Match & Team Racing Association).

Bij controle heeft het wedstrijdcomité van het Evenement vastgesteld dat Deelnemer als verantwoordelijke persoon geen lid is van een aangesloten vereniging zoals vereist door het Watersportverbond blijkens de pagina "Wedstrijddocumentatie" op de website van het Watersportverbond.

UITSPRAAK VAN DE ZEILRAAD

Geldigheid van het hoger beroep

Het verzoek om bevestiging voldoet aan de vereisten voor geldigheid zoals die gesteld zijn in Appendix R.

Overwegingen van de Zeilraad

- De in de definitie van regel genoemde lijst van documenten is limitatief.
- De pagina "Wedstrijddocumentatie" van de website van het Watersportverbond, wordt niet genoemd in de definitie van regel genoemde lijst van documenten.
- Zoals beschreven in Appendix J onder 1.1(3) moet de aankondiging het volgende bevatten [...] een lijst van alle andere documenten waaraan het evenement zal zijn onderworpen [...], en de vermelding waar en hoe elk document of een elektronische kopie ervan kan worden verkregen.
- De pagina "Wedstrijddocumentatie" van de website van het Watersportverbond is niet genoemd in de aankondiging zoals vereist volgens Appendix J onder J1.1(3).
- Weliswaar kunnen elektronische documenten ook documenten zijn in de zin van de definitie van regel onder (g), maar dat betekent niet dat daarmee de pagina "Wedstrijddocumentatie" van de website van het Watersportverbond zonder expliciete vermelding daarvan in de Aankondiging en Wedstrijdbepalingen onder de reikwijdte van de definitie van regel valt.
- Ten overvloede overweegt de Zeilraad dat ook in de door het protestcomité zelf in zijn uitspraak genoemde Case 98 is aangegeven dat alleen regels die expliciet in de definitie van regel worden genoemd, niet hoeven te worden opgenomen in de Aankondiging en Wedstrijdbepalingen.
- Verder overweegt de Zeilraad dat de in de Nederlandse inleiding van de RvW onder A van de definitie van regel specifieke vermelding dat verdere details betreffende de wedstrijdlicentie te vinden zijn op www.watersportverbond.nl, hierop een

uitzondering vormt. Echter, de aanvulling dat de verantwoordelijke persoon lid dient te zijn van een aangesloten vereniging is niet opgenomen in de pagina "Wedstrijdlicentie" van de website van het Watersportverbond.

Beslissing van de Zeilraad

Met toepassing van Regel 71.2 wijzigt de Zeilraad de uitspraak van het protestcomité van het Evenement in die zin dat de inschrijving van Deelnemer ten onrechte op grond van de pagina "Wedstrijddocumentatie" op de website van het Watersportverbond geannuleerd is.

Utrecht, 19 december 2023

Gebaseerd op RvW 2021-2024 en World Sailing Case Book 2021-2024

2023 Uitspraken van de Zeilraad

Uitspraak HB 23-01

[Samenvatting](#)

Hoger beroep van Skûtsje Gerrit de Vries tegen de uitspraak van het protestcomité in de protesten P06, P08, P09, P10 en P11, die gezamenlijk zijn behandeld, tijdens de Lemmer Ahoy 2023 op 18 tot en met 20 mei 2023 bij Watersportvereniging De Zevenwolden Lemmer.

REGELS

RvW 70: Hoger beroepen en vragen aan een nationale autoriteit

70.1 (a) Op voorwaarde dat het recht op hoger beroep niet is ontzegd op grond van regel 70.5, mag een partij in het verhoor in hoger beroep gaan tegen een beslissing van een protestcomité of zijn procedures, maar niet tegen de vastgestelde feiten.

Appendix R5: Procedures voor hoger beroep en vragen R5 ONVOLDOENDE FEITEN; HEROPENING

De nationale autoriteit moet de vastgestelde feiten van het protestcomité aanvaarden behalve wanneer zij beslist dat deze onvoldoende zijn. In dat geval mag zij het protestcomité opdragen om aanvullende feiten of andere informatie te verschaffen of het verhoor te heropenen en alle nieuwe vastgestelde feiten te melden, en het comité moet dat onmiddellijk doen.

Lokale wedstrijdbepalingen Lemmer Ahoy 2023

1. REGELS

[...]Bij behandeling van protesten worden beelden op foto en of film uitgesloten als bewijsmateriaal. Dus uitsluiting van appendix M7[...]

HET PROTEST SAMENGEVAT

Protesten P06, P08, P09, P10 en P11, zoals omschreven in de schriftelijke uitspraak.

Vastgestelde Feiten:

- Incident bij benedenwindse ronding gatemarkteken (SB) in wedstrijd 3; variabele wind van 2 tot 3 beaufort, met schiftende richting.
- Vier schepen nadere benedenwinds merkteken (bakboord) met de Eenvoud (E) als binnenliggende boot, dan De Goede Verwachting (V), dan Kameraat (K) en als buitenste boot Gerrit de Vries (G), allen over bakboord boeg voor de wind.
- Op een afstand van vijf a vier romplengtes allen met overlap waarbij G ongeveer $\frac{3}{4}$ voorligt op de K. overige overlappen praktisch boeg aan boeg.
- G loeft omdat hij denkt vrij voor de zone in kan varen.
- Tussenliggende schepen K en V reageren door ook op te loeven, waarbij V ook grootzeil en fok aantrekt om vaart te minderen
- E reageert niet of nauwelijks. Zijdelingse afstand tussen E en V verminderd zodanig dat giek van E over romp van V komt.
- Ook romp afstand tussen andere schepen verminderd tot minder dan 0,5 meter

- Ondertussen bereikt G de zone met alle drie schepen met een binnenliggende overlap en blijft een hogere koers naar merkteken sturen. V vaart langzamer dan E en overlap verminderd tot ¼. Lengte
- Giek van E haakt achter bolden en/of voorstag van V op voorschip waardoor er een zijdelingse kracht ontstaat die schepen naar elkaar toetrekken
- Er vindt een aanvaring plaats met alle vier rompen
- Er is schade op diverse schepen
- Alle betrokken schepen hebben wedstrijd verlaten.

Conclusies:

- PC beslist dat P06 een ongeldig protest is, overige protesten zijn geldig;
- E, V en K hebben recht op merktekenruimte van G die regel 18.2 overtreedt. G overtreedt bovendien regel 14 door de aanvaring niet te voorkomen terwijl dat redelijkerwijs mogelijk was. Er was schade dus, ondanks haar voorrang gaat hij niet vrijuit.
- V en K overtreden regel 14 niet, omdat, als boten met recht op merktekenruimte zij op het moment dat duidelijk werd dat G geen ruimte zou geven, er geen redelijke mogelijkheid was om de aanvaring(en) te voorkomen.
- E overtreedt regel 14, door op het moment dat duidelijk was dat V geen ruimte zou geven, zij geen enkele poging heeft gedaan om de aanvaring te voorkomen en ondanks, dat zij recht had op merktekenruimte, gaat zij niet vrijuit omdat er schade was.

Beslissing:

- Gerrit de Vries overtreedt regel 14 en 18.2(b) maar wordt niet gestraft omdat hij de wedstrijd heeft verlaten;
- De Eenvoud overtreedt regel 14 maar wordt niet gestraft omdat hij de wedstrijd heeft verlaten.

HET HOGER BEROEP SAMENGEVAT

Hoger beroep van Gerrit de Vries (samengevat)

Op basis van de fotoreportage als aanvullend materiaal, die gedurende enige minuten gemaakt is

vanaf het startschip dat benedenwinds van de gate lag, en achteraf is vrijgekomen, valt op te maken

dat er grote discrepanties zijn ten aanzien van de situaties zoals die beschreven zijn op de protestformulieren en uiteengezet tijdens de behandeling van de protesten. Alle protesten (behalve

P06 dat niet ontvankelijk was verklaard) zijn in 1 zitting behandeld door de PC en vastgestelde feiten

en beslissing worden ter discussie gesteld. Het niet ontvankelijk verklaren door de PC van P06 bestrijden wij ook aangezien een rode vlag en aanroep wel uitgevoerd is (zie formulier) toen dat redelijkerwijs mogelijk was. (RvW 61.1a) De aanstaande manoeuvre en het ontstane gevaar vereist dat eerst het schip veilig gevaren wordt. (RvW 61.1a4) De PC stelde dat dit direct had moeten gebeuren. P06 en P08 geven het meest realistisch de situatie weer zoals deze door de foto's gesteund wordt. Wij, G – “Gerrit de Vries”, verzoeken de Hoge

Raad alle beschikbare informatie en feiten plus de aanvullende gegevens nogmaals aandachtig te beschouwen en de afweging te maken in hoeverre G – “Gerrit de Vries” vrijgesproken moet worden van het treden van regel 14, dan wel dat haar niks te verwijten valt in het verloop van deze aanvaringen. Tevens verzoeken wij de Hoge Raad te oordelen of zij van mening blijft, in lijn met de beslissing van de PC, dat E – de Eenvoud in aanvang van de hele situatie en de daaruit volgende aanvaringen regel 14 inderdaad had moeten eerbiedigen om aanvaringen te voorkomen en niet had moeten doorzetten in haar overtuiging dat zij recht had op ruimte.

Commentaar van het protestcomité (samengevat)

PC vraagt aandacht voor: Wedstrijdbepalingen Lemmer Ahoy 2023; Regels 1, aandachtspunt 5:

Bij behandeling van protesten worden beelden op foto en of film uitgesloten als bewijsmateriaal. Dus uitsluiting van appendix M7. Zelfs als de foto's en ander beeldmateriaal beschikbaar was bij verhoor, heeft de PC op grond van de wedstrijdbepalingen geen recht deze te gebruiken; Derhalve is dat bij HB ook van toepassing. Daarnaast attendeert het protestcomité op RvW 70.1 en RvW 67.

Situatie schets van PC: Procedureel heeft elke partij gelegenheid gehad om zijn of haar verhaal te doen, vragen te stellen en getuigen op te roepen; We hebben echter wel het verhoor zo kort mogelijk gehouden vanwege tijdsdruk. De kernvraag in het verhoor was of de Gerrit de Vries wel of geen overlap had bij het binnenvaren van de Zone; We hebben als feit vastgesteld dat er WEL een overlap was.

Commentaar van betrokken partijen (samengevat)

Skûtsje De Kammerraat

Na het zien van de beelden kwam ik erachter dat aan bakboordzijde van VS (Gerrit) nog een schip lag (Leeuwarden zeilteken). Laatstgenoemde dreef VS omhoog naar ons toe. Ik was hier niet van op de hoogte tijdens de aanvaring en bij het opmaken van de schets/situatie in de protestbehandeling. In principe lag VS in een vergelijkbare situatie als wij (in een sandwich).

Skûtsje Eenvoud

Het aanwijzen voor verantwoordelijkheid van schade is niet aan het PC of de Zeilraad. Dit heeft niets met eerlijk zeilen te maken (regel 2). Is hier wel sprake van een hoger beroep? Alle vastgestelde feiten en beslissingen worden ter discussie gesteld. Dit kan niet volgens regel 70.1. Het is daarom niet duidelijk waartegen G in beroep wil. Is er wel sprake van een hoger beroep? Kan dit beroep wel ontvankelijk verklaard worden? Verder geeft Skûtsje Eenvoud een inhoudelijke uiteenzetting van zijn visie op de vastgestelde feiten, conclusies en beslissing.

Skûtsje Goede Verwachting

Wij hebben het beroep ontvangen. Wij zijn het eens met de uitslag van het protest comité wat betreft de uitspraak van protest P08. Dat is namelijk ons eigen protest tegen Remy.” Er volgt een inhoudelijke uiteenzetting van zijn visie op de feiten. Het commentaar sluit af met: “Echter willen wij los staand van onze visie als laatste kanttekening aangeven dat in de wedstrijd bepaling van Lemmer Ahoy staat omschreven dat bij de behandelingen van protesten beelden op foto en of film uitgesloten worden als bewijsmateriaal. Dus een uitsluiting van appendix M7.

DE UITSPRAAK VAN DE ZEILRAAD

Geldigheid van het hoger beroep

Het hoger beroep voldoet aan de voorwaarden voor geldigheid.

Overwegingen van de Zeilraad

Foto en videomateriaal is uitgesloten als bewijsmateriaal bij de behandeling van protesten, zoals beschreven in de Lokale Wedstrijdbepalingen Lemmer Ahoy 2023 1. Om deze reden is het fotomateriaal niet meegenomen in de overwegingen van de Zeilraad.

Skûtsje Gerrit de Vries dient een aanvraag hoger beroep in bij de nationale autoriteit tegen de vastgestelde feiten en de beslissing. Een partij mag in beroep gaan tegen een beslissing van een protestcomité of zijn procedures, maar niet tegen de vastgestelde feiten (RvW 70.1(a)). De nationale autoriteit moet de vastgestelde feiten van het protestcomité aanvaarden, behalve wanneer zij beslist dat deze onvoldoende zijn (RvW R5). Het protestcomité heeft de vastgestelde feiten voldoende beschreven, de regels correct toegepast en de juiste beslissing genomen.

Beslissingen van de Zeilraad

De aanvraag hoger beroep van Skûtsje Gerrit de Vries tegen de uitspraak van het protestcomité is afgewezen.

Utrecht, 04-08-2023

Gebaseerd op RvW 2021-2024

De Zeilraad was voor deze uitspraak samengesteld als volgt:

Geert Geelkerken (voorzitter), Aai Schaberg, Gérard Vervoort, Margriet Pannevis, Paul de Groot en Nicole de By

[Samenvatting](#)

Hoger beroep en verzoek om verhaal van Lemsteraak VA 163 Maasvogel tegen de uitspraak van het protestcomité in het protest van ZA 1 tegen VA 163 op vrijdag 2 juni 2023 in de Harlingen Terschelling race, georganiseerd door de Harlinger Watersportvereniging.

REGELS

Regel 70 Hoger beroepen en vragen aan een nationale autoriteit

70.1 (a) Op voorwaarde dat het recht op hoger beroep niet is ontzegd op grond van regel 70.5, mag een *partij* in het verhoor in hoger beroep gaan tegen een beslissing van een protestcomité of zijn procedures, maar niet tegen de vastgestelde feiten.

Appendix R6 Intrekken van een hoger beroep aanvraag

Een aanvrager kan een hoger beroep aanvraag intrekken voordat daarover is beslist door de beslissing van het protestcomité te aanvaarden.

HET PROTEST SAMENGEVAT

Het oorspronkelijke protest van ZA 1 tegen VA 163 en een schriftelijke uitspraak van het protestcomité in het protest werden niet ingestuurd aan de Zeilraad.

Derhalve zijn aan de Zeilraad geen door het protestcomité vastgestelde feiten, conclusies en van toepassing zijnde regels, en beslissing van het protestcomité bekend.

HET HOGER BEROEP SAMENGEVAT

Hoger beroep van Lemsteraak VA 163 Maasvogel (samengevat)

Lemsteraak VA 163 maakt op dinsdag 6 juni 2023 middels een e-mail aan het Watersportverbond zijn intentie kenbaar om een hoger beroep aan te vragen. In een vervolg e-mail op 27 juni 2023 gericht aan de secretaris van de Zeilraad stelt VA 163 dat:

- Wij realiseerden ons dat dit verzoek om verhaal op diverse punten niet voldoet aan de voorwaarden die gesteld zijn in Appendix R. De belangrijkste is misschien wel dat we niet aan het protestcomité hebben gemeld binnen de afgesproken tijd dat wij verhaal zouden willen halen. Dat had alles te maken met het late tijdstip en onze onwetendheid over het lopende protest en met ons 12 andere schepen in Klasse 2 van de HT race.
- Ik denk dat het nu niet zo veel zin heeft om het verhaal door te zetten.

Commentaar van het protestcomité (samengevat)

De Zeilraad heeft aan het protestcomité geen inhoudelijk commentaar gevraagd, omdat de aanvrager de hoger beroep aanvraag heeft ingetrokken alvorens de Zeilraad aan de behandeling van het hoger beroep kon beginnen.

UITSPRAAK VAN DE ZEILRAAD

Geldigheid van het hoger beroep

Lemsteraak VA 163 heeft te kennen gegeven de hoger beroep aanvraag in te trekken, omdat hij op diverse punten niet kan voldoen aan de vereisten die aan een hoger beroep gesteld zijn in appendix R.

Overwegingen van de Zeilraad

Een aanvrager kan een hoger beroep aanvraag intrekken voordat daarover is beslist door de beslissing van het protestcomité te aanvaarden (Appendix R6). Lemsteraak VA 163 heeft de aanvraag hoger beroep ingetrokken alvorens de Zeilraad aan de behandeling van het hoger beroep kon beginnen.

Beslissingen van de Zeilraad

De Zeilraad accepteert de intrekking van de hoger beroep aanvraag in overeenstemming met Appendix R6.

Utrecht, 4 augustus 2023

Gebaseerd op RvW 2021-2024

De Zeilraad was voor deze uitspraak samengesteld als volgt:

Geert Geelkerken (voorzitter), Gérard Vervoort, Margriet Pannevis, Paul de Groot, Aai Schaberg en Nicole de By.

[Samenvatting](#)

Hoger beroep van Skûtsje De Eenvoud tegen de uitspraak van het protestcomité in de protesten P06, P08, P09, P10 en P11, die gezamenlijk zijn behandeld, tijdens de Lemmer Ahoy 2023 op 18 tot en met 20 mei 2023 bij Watersportvereniging De Zevenwolden Lemmer.

REGELS**RvW 70: Hoger beroepen en vragen aan een nationale autoriteit**

70.1 (a) Op voorwaarde dat het recht op hoger beroep niet is ontzegd op grond van regel 70.5, mag een partij in het verhoor in hoger beroep gaan tegen een beslissing van een protestcomité of zijn procedures, maar niet tegen de vastgestelde feiten.

**Appendix R5: Procedures voor hoger beroep en vragen
R5 ONVOLDOENDE FEITEN; HEROPENING**

De nationale autoriteit moet de vastgestelde feiten van het protestcomité aanvaarden behalve wanneer zij beslist dat deze onvoldoende zijn. In dat geval mag zij het protestcomité opdragen om aanvullende feiten of andere informatie te verschaffen of het verhoor te heropenen en alle nieuwe vastgestelde feiten te melden, en het comité moet dat onmiddellijk doen.

Lokale wedstrijdbepalingen Lemmer Ahoy 2023**1. REGELS**

[...]Bij behandeling van protesten worden beelden op foto en of film uitgesloten als bewijsmateriaal. Dus uitsluiting van appendix M7[...]

HET PROTEST SAMENGEVAT

Protesten P06, P08, P09, P10 en P11, zoals omschreven in de schriftelijke uitspraak.

Vastgestelde Feiten:

- Incident bij benedenwindse ronding gatemarkteken (SB) in wedstrijd 3; variabele wind van 2 tot 3 beaufort, met schiftende richting.
- Vier schepen nadere benedenwinds merkteken (bakboord) met de Eenvoud (E) als binnenliggende boot, dan De Goede Verwachting (V), dan Kameraat (K) en als buitenste boot Gerrit de Vries (G), allen over bakboord boeg voor de wind.
- Op een afstand van vijf a vier romplengtes allen met overlap waarbij G ongeveer $\frac{3}{4}$ voorligt op de K. overige overlappen praktisch boeg aan boeg.
- G loeft omdat hij denkt vrij voor de zone in kan varen.
- Tussenliggende schepen K en V reageren door ook op te loeven, waarbij V ook grootzeil en fok aantrekt om vaart te minderen.
- E reageert niet of nauwelijks. Zijdelingse afstand tussen E en V verminderd zodanig dat giek van E over romp van V komt.
- Ook romp afstand tussen andere schepen verminderd tot minder dan 0,5 meter.
- Ondertussen bereikt G de zone met alle drie schepen met een binnenliggende overlap en blijft een hogere koers naar merkteken sturen. V vaart langzamer dan E en overlap verminderd tot $\frac{1}{4}$. Lengte.
- Giek van E haakt achter bolder en/of voorstag van V op voorschip waardoor er een zijdelingse kracht ontstaat die schepen naar elkaar toetrekken.
- Er vindt een aanvaring plaats met alle vier rompen.

- Er is schade op diverse schepen.
- Alle betrokken schepen hebben wedstrijd verlaten.

Conclusies:

- PC beslist dat P06 een ongeldig protest is, de overige protesten zijn geldig;
- E, V en K hebben recht op merktekenruimte van G die regel 18.2 overtreedt. G overtreedt bovendien regel 14 door de aanvaring niet te voorkomen terwijl dat redelijkerwijs mogelijk was. Er was schade dus, ondanks haar voorrang gaat zij niet vrijuit.
- V en K overtreden regel 14 niet, omdat, als boten met recht op merktekenruimte zij op het moment dat duidelijk werd dat G geen ruimte zou geven, er geen redelijke mogelijkheid was om de aanvaring(en) te voorkomen.
- E overtreedt regel 14, door op het moment dat duidelijk was dat V geen ruimte zou geven, zij geen enkele poging heeft gedaan om de aanvaring te voorkomen en ondanks, dat zij recht had op merktekenruimte, gaat zij niet vrijuit omdat er schade was.

Beslissing:

- Gerrit de Vries overtreedt regel 14 en 18.2(b) maar wordt niet gestraft omdat hij de wedstrijd heeft verlaten;
- De Eenvoud overtreedt regel 14 maar wordt niet gestraft omdat hij de wedstrijd heeft verlaten.

HET HOGER BEROEP SAMENGEVAT

Hoger beroep van De Eenvoud (samengevat)

Op het evenement van Lemmer Ahoy worden wij aangevaren. De gevolgen, de gevaren voor de bemanningen en de schades hebben een grote indruk bij mij en mijn team achter gelaten. Met name dat onze helmstok er af wordt gevaren en wij stuurloos door een ander schip voor andere schepen worden gedrukt, is een film die nog regelmatig langs komt. De hele situatie was onnodig en levert alleen maar verliezers op. Onlangs zijn er foto's online beschikbaar gekomen. Ik ben van mening dat het PC andere conclusies had getrokken als zij dit beeldmateriaal tijdens de behandeling had gezien. Met dit schrijven wil ik hoger beroep aantekenen voor de protesten P06-P08-P09-P10-P11 van het evenement Lemmer Ahoy (19-05-2023). Het hoger beroep dat ik wil aantekenen heeft betrekking op enerzijds de procedure, anderzijds tegen de getrokken conclusies. Het hoger beroep bestaat derhalve uit twee delen. In de bijlage vindt u de aankondiging, wedstrijdregels en het afschrift van de protesten, alsmede het hoger beroep.

Commentaar van het protestcomité (samengevat)

PC vraagt aandacht voor: Wedstrijdbepalingen Lemmer Ahoy 2023; Regels 1, aandachtspunt 5:

Bij behandeling van protesten worden beelden op foto en of film uitgesloten als bewijsmateriaal. Dus

uitsluiting van appendix M7. Zelfs als de foto's en ander beeldmateriaal beschikbaar was bij verhoor, heeft de PC op grond van de wedstrijdregels geen recht deze te gebruiken; Derhalve is dat bij HB ook van toepassing. Daarnaast attendeert het protestcomité op RvW 70.1 en RvW 67.

Situatie schets van PC: Procedureel heeft elke partij gelegenheid gehad om zijn of haar verhaal te doen, vragen te stellen en getuigen op te roepen; We hebben echter wel het verhoor zo kort mogelijk gehouden vanwege tijdsdruk. De kernvraag in het verhoor was of de Gerrit de Vries wel of geen overlap had bij het binnenvaren van de Zone; We hebben als feit vastgesteld dat er

WEL een overlap was.

Commentaar van betrokken partijen (samengevat)

Skûtsje De Kammerraat

Na het zien van de beelden kwam ik erachter dat aan bakboordzijde van VS (Gerrit) nog een schip lag (Leeuwarden zeilteken). Laatstgenoemde dreef VS omhoog naar ons toe. Ik was hier niet van op de hoogte tijdens de aanvaring en bij het opmaken van de schets/situatie in de protestbehandeling. In principe lag VS in een vergelijkbare situatie als wij (in een sandwich).

Skûtsje Gerrit de Vries

Wij hebben kennisgenomen van de inhoud van het hoger beroep ingediend door de heer de Boer. Wij delen onze volgende opmerkingen ten aanzien van dit beroep met u. U treft deze onder dit emailbericht aan. Wij zien de behandeling van deze hoger beroepszaken en de uiteindelijke uitspraak van de Zeilraad te zijner tijd tegemoet. **Opmerkingen betreffende hoger beroep “de Eenvoud” – Remy de Boer:**

Allereerst bevestigt de heer de Boer in onze ogen de strekking van ons eigen hoger beroep dat G (Gerrit de Vries) niet een overtreding van regel 14 verweten kan worden.

Aangaande het beroep tegen de procedure:

De zitting was een plenaire zitting waarin alle protesten in een zitting behandeld werden. Wij kunnen ons het exacte verloop en uitspraak niet volledig herinneren of reproduceren. Indien deze bezwaren er waren, dan was een eerder een direct en tijdig verzoek tot heropening meer op zijn plaats geweest. (RRS 66).

Aangaande beroep tegen conclusie 1:

- De exacte situatie tussen E, V en K kunnen wij niet reproduceren en/of beoordelen. Formulieren P06 en P08 geven beiden aan dat G vrij voor zou liggen – dat is (zeer) aannemelijk bij het bekijken foto 1 van beide Beroepszaken. E, V en K zouden dus geen rechten op ruimte (18.2) hebben t.o.v. G. Verder is RRS 18.2 (e) hier ook toepasselijk.
- In hoeverre V en K rechten hadden op ruimte t.o.v. E is ons niet volledig duidelijk. Wij verwijzen hier verder naar onze opmerkingen “aangaande beroep tegen conclusie 2” hieronder.
- 15 meter ruimte voor K mag in twijfel getrokken worden.
- G is te allen tijde vrij gebleven van de andere schepen waarbij zij zelf ook geen verdere uitwijkmogelijkheden naar lij had vanwege “Leeuwarden” (Jelle Los) die G volledig loevend opsloot aan lij (zie ook volledige foto's). G heeft dus alle ruimte gegeven en aanvaring vermeden, c.q. vrij gebleven in al haar mogelijkheden.

Aangaande beroep tegen conclusie 2:

- Los van de vraag of E rechten op ruimte (18.2) zou hebben, laat E de fokkeloet (te lang) staan waar anderen deze al weggehaald hebben en vaart door, c.q. neemt haar vermeende recht op ruimte t.o.v. V en andere schepen, zoals zij ook in haar eigen protest bevestigt (P11). Het is dus discutabel of E “alles” gedaan heeft om aanvaring te voorkomen. P06 en P08 bevestigen dit in situatieschets. E onderneemt te laat actie vrij te blijven, daar waar alle

andere schepen onder haar de fokkeloet al weggehaald hebben. Derhalve is RRS 14 van toepassing op E.

- Het is niet aannemelijk dat het helmhout van E in de aanvaring met V losgekomen was en zij stuurloos was (Foto5). Verdere foto's in de originele serie tonen (bij inzoomen) nog steeds het helmhout op het roer als E al overdwers over stuurboord voor de boeg van andere schepen komt. Losstaand van het loskomen van het helmhout is E sowieso naar een stuurboord koers gekomen doordat V haar op de achtersteven omzet/omduwt vanwege aanvaring. E had achteraf gezien op het moment dat zij in die stuurboord koers kwamen wellicht beter alle zeilen los kunnen gooien in plaats van vol te blijven varen en zo erger kunnen voorkomen in vervolgaanvaringen.

Algemene opmerkingen:

- Het beroep van E geeft aan dat G volledig vrij heeft gevaren in haar mogelijkheden en vrij is gebleven tot het onvermijdelijke moment dat E haar aanvaart. Derhalve is G niet een overtreding van regel 14 te verwijten.

- De vraag rijst of het helmhout van E los op het roerblad gemonteerd was zonder deugdelijke borging met bout. Op latere foto's is het helmhout alweer teruggeplaatst waar E wegvaart onder motor."

Skûtsje Goede Verwachting

Wij hebben het beroep ontvangen. Wij zijn het eens met de uitslag van het protest comité wat betreft de uitspraak van protest P08. Dat is namelijk ons eigen protest tegen Remy." Er volgt een inhoudelijke uiteenzetting van zijn visie op de feiten. Het commentaar sluit af met: "Echter willen wij los staand van onze visie als laatste kanttekening aangeven dat in de wedstrijd bepaling van Lemmer Ahoy staat omschreven dat bij de behandelingen van protesten beelden op foto en of film uitgesloten worden als bewijsmateriaal. Dus een uitsluiting van appendix M7.

DE UITSPRAAK VAN DE ZEILRAAD

Geldigheid van het hoger beroep

Het hoger beroep voldoet aan de voorwaarden voor geldigheid.

Overwegingen van de Zeilraad

Foto en videomateriaal is uitgesloten als bewijsmateriaal bij de behandeling van protesten, zoals beschreven in de Lokale Wedstrijdbepalingen Lemmer Ahoy 2023 1. Om deze reden is het fotomateriaal niet meegenomen in de overwegingen van de Zeilraad.

Skûtsje De Eenvoud dient een aanvraag hoger beroep in bij de nationale autoriteit tegen de vastgestelde feiten en de beslissing. Een partij mag in beroep gaan tegen een beslissing van een protestcomité of zijn procedures, maar niet tegen de vastgestelde feiten (RvW 70.1(a)). De nationale autoriteit moet de vastgestelde feiten van het protestcomité aanvaarden, behalve wanneer zij beslist dat deze onvoldoende zijn (RvW R5). Het protestcomité heeft de vastgestelde feiten voldoende beschreven, de regels correct toegepast en de juiste beslissing genomen.

Beslissingen van de Zeilraad

De aanvraag hoger beroep van Skûtsje De Eenvoud tegen de uitspraak van het protestcomité is afgewezen.

Utrecht, 4-08-2023

Gebaseerd op RvW 2021-2024

De Zeilraad was voor deze uitspraak samengesteld als volgt:

Geert Geelkerken (voorzitter), Aai Schaberg, Gérard Vervoort, Margriet Pannevis, Paul de Groot en Nicole de By.

[Samenvatting](#)

Hoger beroep van Valk 439 en van Valk 622 tegen de uitspraak van het protestcomité in de protesten 1 en 3 tijdens Nationale Wedstrijden Alkmaardermeer op 18, 19 en 20 augustus 2023, georganiseerd door Stichting Comité Alkmaardermeer, locatie Alkmaarsche Roei en Zeil Vereniging (ARZV), te Akersloot

REGELS**Regel 32.1 Afkorten of afbreken na de start**

[...] Daarnaast mag het Wedstrijdcomité de baan afkorten zodat andere geprogrammeerde wedstrijden kunnen worden verzeild, of de wedstrijd *afbreken* wegens een fout in de startprocedure. Echter nadat één boot is *gestart*, *de baan heeft gezeild* en is *gefinisht* binnen de tijdslimiet van de wedstrijd, als die er is, mag het wedstrijdcomité de wedstrijd niet *afbreken* zonder de gevolgen daarvan te overwegen voor alle boten in de wedstrijd of wedstrijdserie.

Regel 63.3 Recht om aanwezig te zijn

63.3 (a) Een vertegenwoordiger van iedere partij in een verhoor, heeft het recht om aanwezig te zijn gedurende het horen van alle verklaringen.

Regel 71 Beslissingen van nationale autoriteiten

71.2 [...] Ook mag de nationale autoriteit opdracht geven een verhoor te heropenen, of een nieuw verhoor te starten door hetzelfde of een ander protestcomité. Wanneer de nationale autoriteit beslist dat er een nieuw verhoor moet komen, mag zij het protestcomité samenstellen.

R.4.4 Appendix R bij Regels voor Wedstrijdzeilen 2020- 2024 (Procedures voor hoger beroep) (hierna “Appendix R”)

R.4.4 Commentaar op ieder document moet worden gegeven binnen 15 dagen nadat het is ontvangen van de nationale autoriteit.

HET PROTEST SAMENGEVAT**De protesten van Valk 439 en Valk 622 (samengevat)**

Valk 439 en Valk 622 protesteren tegen het wedstrijdcomité vanwege het ongeldig verklaren van de door hen gezeilde wedstrijd, omdat het wedstrijdcomité niet na de start van die wedstrijd op reglementaire wijze een vlag N heeft getoond.

Door het protestcomité vastgestelde feiten (samengevat)

Er is in het veld een vlag N getoond vanaf een rubberboot en vanaf het startschip.

Het wedstrijdcomité heeft de wedstrijd afgebroken vanwege onduidelijkheid over de te varen baan. Het wedstrijdcomité heeft verklaard de gevolgen van het afbreken van de wedstrijd voor alle boten die reeds voeren of zijn gefinished zorgvuldig te hebben overwogen.

Conclusies en van toepassing zijnde regels (samengevat)

Wedstrijd 1 op zaterdag 19 augustus 2023 is door het wedstrijdcomité ongeldig verklaard op grond van Regel 32.1. Daarbij heeft het wedstrijdcomité de gevolgen van haar besluit naar het oordeel van het protestcomité voldoende overwogen.

Beslissing van het protestcomité

Het protestcomité wijst de verzoeken om verhaal van Valk 439 en van Valk 622 af.

HET HOGER BEROEP SAMENGEVAT

Hoger beroep van Valk 439 en Valk 622 (samengevat)

Tijdens de wedstrijd voeren Valk 439 en 622 een andere baan dan de overige valken, en zijn gefinished. Na te zijn gefinished, is Valk 622 richting het startschip gevaren om aan te geven dat er twee banen gevaren zijn. Hier bleek dat de wedstrijd zou zijn afgebroken. Valk 439 en Valk 622 stellen zich op het standpunt na de start van de wedstrijd geen Vlag N te hebben gezien, dat deze ook niet is getoond conform Regel 32.1 en dat daarom de door hen gezeilde wedstrijd als geldig gevaren moet worden beschouwd, met Valk 622 op plaats 1 en Valk 439 op plaats 2.

Na het protestverhoor hebben de vertegenwoordigers van Valk 439 en van Valk 622 samen met de wedstrijdleader de protestkamer verlaten. Omdat de beraadslaging van het protestcomité lang duurde, meldden de vertegenwoordigers van Valk 439 en van Valk 622 zich na drie kwartier weer bij de protestkamer. Het bevreemde hen dat de wedstrijdleader toen met het protestcomité om tafel zat. Zij spraken toen uit dat dit op partijdigheid leek.

Ontbreken commentaar van het protestcomité

Het protestcomité heeft niet binnen de termijn van R4.4 van Appendix R gereageerd op een verzoek om commentaar.

Commentaar van het wedstrijdcomité (samengevat),

De wedstrijdleader heeft op een verzoek om commentaar binnen de termijn van R4.4 van Appendix R gereageerd. Voor zover van belang voor de uitspraak van de Zeilraad heeft zij onder meer gesteld dat partijen gezamenlijk door het protestcomité zijn gehoord, waarna zij de protestkamer weer hebben verlaten. Na enige tijd werd de wedstrijdleader terug verzocht in de protestkamer om nog enige duidelijkheid te geven over de gang van zaken op het startschip en het racemanagement. Hierbij had zij haar notitieboekje met aantekeningen op verzoek meegenomen. De protestanten kwamen op enig moment ongevraagd binnen, wilden weten waarover werd gesproken en uitten hun ongenoegen over de gang van zaken. Het protestcomité heeft toen uitgelegd dat het nog één en ander van de wedstrijdleader uitgelegd dan wel bevestigd wilde hebben. De vertegenwoordiger van Valk 439, de heer Bakker, liet weten het met de gang van zaken niet eens te zijn, waarna de twee protestanten geëmotioneerd de protestkamer verlieten.

UITSPRAAK VAN DE ZEILRAAD

Geldigheid van het hoger beroep

De aanvraag hoger beroep voldoet aan de vereisten voor geldigheid zoals die gesteld zijn in Appendix R.

Overwegingen van de Zeilraad

- Het protestcomité heeft in strijd gehandeld met Regel 63.3 (a) door binnen het kader van de protestbehandeling afzonderlijk, zonder aanwezigheid van de protestanten, overleg te voeren met de wedstrijdleider als vertegenwoordiger van het wedstrijdcomité.
- De Zeilraad stelt vast dat geen sprake is geweest van een eerlijk proces (*fair trial*) en dat het protest daarom opnieuw dient te worden behandeld met de benoeming van een nieuwe voorzitter van het protestcomité.

Beslissing van de Zeilraad

Met toepassing van Regel 71.2 beslist de Zeilraad dat een nieuw verhoor moet worden gestart door een protestcomité bestaande uit dezelfde leden en onder voorzitterschap van een door de Zeilraad benoemde voorzitter. De Zeilraad benoemt de heer Henk Plaatje als voorzitter.

Utrecht, 14 november 2023

Gebaseerd op RvW 2021-2024

De Zeilraad was voor deze uitspraak samengesteld als volgt:

Geert Geelkerken (voorzitter), Gérard Vervoort, Margriet Pannevis, Paul de Groot, Aai Schaberg en Nicole de By.

[Samenvatting](#)

Hoger beroep tegen de uitspraak van het protestcomité inzake protest nummer 1: Papegaai VA 193 (hierna: de "Papegaai") tegen Maasvogel VA 163 (hierna: de "Maasvogel"), tijdens de ONK VA klasse Lemsteraken van 8 tot en met 10 september 2023 bij Medemblik georganiseerd door Holland Regatta Club.

REGELS

RvW 2: Eerlijk zeilen

Een boot en zijn eigenaar moeten deelnemen met inachtneming van erkende beginselen van sportiviteit en eerlijk spel. Een boot mag alleen op grond van deze regel worden gestraft als duidelijk is vastgesteld dat deze beginselen zijn overtreden. De straf moet een uitsluiting zijn die niet mag worden afgetrokken van de seriescore van de boot.

RvW 11: Over dezelfde boeg, overlap

Wanneer boten over dezelfde boeg liggen en een overlap hebben, moet een loefwaartse boot vrij blijven van een lijwaartse boot.

RvW 14: Aanraking vermijden

Een boot moet een aanraking met een andere boot vermijden als dit redelijkerwijs mogelijk is. Echter een boot met voorrang, of zeilend binnen de ruimte of merktekenruimte waar hij recht op heeft, hoeft niet te handelen om aanraking te vermijden totdat duidelijk is dat de andere niet vrij blijft of geen ruimte of merktekenruimte geeft.

RvW 16.1 Van koers veranderen

Wanneer een boot met voorrang van koers verandert, moet hij de andere boot ruimte geven om vrij te blijven.

RvW 43 .1 c) Vrijuit gaan

[...] Een boot met voorrang of een boot die vaart in de ruimte of merktekenruimte waar hij recht op heeft, gaat vrijuit voor het overtreden van regel 14 als het contact geen schade of letsel veroorzaakt.

HET PROTEST SAMENGEVAT

Protest zoals omschreven in de schriftelijke uitspraak.

Vastgestelde Feiten:

- De Maasvogel verkrijgt voor de start een overlap aan loef van de Papegaai.
- Bij het ontstaan van de overlap is de onderlinge afstand circa tien meter.
- De Maasvogel moet als loefwaarts jacht vrij blijven van de Papegaai.
- De Maasvogel blijft niet vrij en er is contact.

Conclusies:

- De Maasvogel is als loefwaarts jacht niet vrij gebleven van de Papegaai en heeft daarbij regel 11 overtreden.

Beslissing:

- De Maasvogel heeft regel 11 overtreden en wordt gediskwalificeerd voor race 1.

HET HOGER BEROEP SAMENGEVAT

Hoger beroep van de Maasvogel

Inleiding

Circa twee minuten voor de start van de 1ste wedstrijd deed zich een loef/lij situatie (regel 11) voor tussen het loefschip de Maasvogel en lijnschip de Papegaai. De Papegaai had loefrechten en de Maasvogel stuurde op tot ongeveer 17 meter boven de startlijn. De Papegaai bleef oploeven ondanks het feit dat de Maasvogel ruim gehoor gaf het verzoek tot ruimte. De Papegaai botste op de Maasvogel met haar boeg ongeveer ter hoogte van de stuurpositie van de Maasvogel. De botsing kon worden opgevangen met een groot tootkussen omdat de boten vanwege het zeer lichte weer weinig snelheid hadden. Er was geen schade.

De Maasvogel was na de start boven de lijn en kreeg een X. De Maasvogel grijpte terug en startte opnieuw over stuurboord. Eerst toen werd door de Papegaai de rode vlag gezet en dat was te laat om met een overstag de 360 graden straf te kunnen completeren.

Het protestcomité beoordeelde de situatie met een DSQ voor de Maasvogel vanwege onvoldoende ruimte geven aan de Papegaai hetgeen door de aanvaring werd bevestigd. De Papegaai ging vrij uit.

Verhaal

Onze aanvraag voor hoger beroep richt zich niet op de DSQ van de Maasvogel. Er is ook geen misverstand over de feiten. De Maasvogel accepteert de diskwalificatie.

Het hoger beroep richt zich op de overtreding van de Papegaai op regel 14 en 16.1. De aanvaring had naar onze mening vermeden kunnen worden want er was voldoende ruimte en de Papegaai werd ook niet door een onderliggende boot gedwongen. De Papegaai betwist dit ook niet maar betoogt dat de Maasvogel er niet had mogen liggen dus was een aanvaring gerechtvaardigd. Naar onze mening had De Papegaai een DSQ moeten krijgen op grond van artikel 14 c.q. 16.1. Dit is de vraag aan de Zeilraad.

Context

In de afgelopen jaren zijn er meerdere incidenten geweest tussen de Maasvogel en Papegaai waarbij aanvaringen of contact is geweest en regel 14 van toepassing was. De Maasvogel voert hierbij aan dat het om schepen van 30 ton gaat waarbij bij een aanvaring of contact aanzienlijke schade ontstaat. Er worden diverse voorbeelden aangehaald waarbij schade is ontstaan.

Commentaar van het protestcomité

Het protestcomité heeft des verzocht het volgende commentaar op zijn uitspraak gegeven:

- Normaal volgt na een uitspraak in een protest een verzoek om een schriftelijke uitspraak conform regel 65.2 RvW. Dat is in dit geval niet gebeurd. De aantekeningen op het protestformulier zijn als zodanig gebruikt en dat is in dit geval wel wat summier en ook niet volledig.
- De indiener van het hoger beroep verbaast zich met name over het feit dat de andere partij in het protest niet bestraft is op grond van regel 14 of 16.1 RvW. Hij is zich dus kennelijk niet bewust van regel 43.1(c) RvW en de betekenis van deze regel in het

onderhavige geval. Zoals de indiener zelf aangeeft: "De botsing kon worden opgevangen met een groot stootkussen vanwege het zeer lichte weer hadden de boten weinig snelheid. Er was geen schade."

- Case 13 van "The Case Book for 2021-2024" van World Sailing (<https://www.sailing.org/inside-world-sailing/rules-regulations/racing-rules-of-sailing/>) is bijna één op één bruikbaar om dit protest te duiden.

Commentaar van betrokken partijen

Er is geen reactie van de Papegaai op de hoger beroep aanvraag ontvangen.

DE UITSPRAAK VAN DE ZEILRAAD

Geldigheid van het hoger beroep

Het hoger beroep voldoet aan de voorwaarden voor geldigheid. Bij de aanvraag voor het hoger beroep is de beslissing van het protestcomité bijgevoegd.

Overwegingen van de Zeilraad

Het hoger beroep richt zich op de vraag of de Papegaai regel 14 (Aanraking vermijden) en regel 16.1 (Van koers veranderen) heeft overtreden.

1. Wanneer de Maasvogel aan loef een overlap verkrijgt van de Papegaai, moet de Maasvogel op grond van regel 11 vrij blijven op het moment dat de Papegaai gaat loeven.
2. De Papegaai moet op grond van regel 16.1, als boot met voorrang tijdens het loeven, de Maasvogel ruimte geven om vrij te blijven. De onderlinge afstand op het moment dat de overlap ontstaat is circa tien meter. Deze afstand is, mede gezien het feit dat er weinig wind was, voldoende om de Maasvogel de gelegenheid te geven om vrij te blijven.
3. Het is voor de zeilraad, aan de hand van de vastgestelde feiten niet duidelijk of de Papegaai tot het moment van het contact aan de verplichting van regel 16.1 heeft voldaan.
4. De Papegaai is de boot met voorrang en hoeft niet te handelen om een aanraking te vermijden totdat duidelijk is dat de Maasvogel niet vrij blijft of geen ruimte geeft. Omdat de Maasvogel loeft, hoeft de Papegaai niet direct te reageren.
5. Pas toen duidelijk werd dat er een aanraking zou ontstaan zou de Papegaai hebben moeten reageren door of af te vallen of tijdig aan te roepen. Uit de feiten kan niet worden vastgesteld of de Papegaai op het laatste moment actie heeft ondernomen het contact te voorkomen.
6. Door de aanraking overtreedt de Papegaai weliswaar regel 14, maar gaat zij vrijuit op grond van regel 43.1 (c) omdat er geen schade of letsel is veroorzaakt.
7. Wanneer zou zijn vastgesteld dat de Papegaai bewust geen actie heeft genomen een aanvaring te vermijden zou zij niet alleen regel 14, maar ook regel 2 hebben overtreden. Tijdens de behandeling van het protest is niet vastgesteld dat de Papegaai ook regel 2 heeft overtreden.

Beslissingen van de Zeilraad

Op de aanvraag hoger beroep van de Maasvogel of de Papegaai regel 14 en regel 16.1 heeft overtreden komt de Zeilraad tot de volgende beslissing :

1. De Maasvogel is niet vrij gebleven van de Papegaai en heeft daarmee regel 11 overtreden.
2. De Maasvogel had voldoende ruimte om vrij te blijven. De Papegaai heeft regel 16.1 niet overtreden.
3. De Papegaai heeft regel 14 overtreden maar gaat vrijuit op basis van regel 43.1 (c) omdat er geen schade of letsel is ontstaan.

De Zeilraad verbetert de conclusie van het protestcomité en bevestigt de uitspraak.

Utrecht, 5 februari 2024

Gebaseerd op RvW 2021-2024, The Case Book for 2021-2024 van World Sailing

De Zeilraad was voor deze uitspraak samengesteld als volgt:

Geert Geelkerken (voorzitter), Aai Schaberg, Gérard Vervoort, Margriet Pannevis, Paul de Groot, Nicole de By.

[Samenvatting](#)

Hoger beroep van Randmeer 498 tegen de uitspraak van het protestcomité in het protest nummer 2 van Randmeer 1026 tegen Randmeer 498 op 2 september 2023 in het Nederlands Kampioenschap voor de Randmeerklassen georganiseerd door GWV De Vrijbouter in Loosdrecht.

REGELS**Regel 70 Hoger beroepen en vragen aan een nationale autoriteit**

70.1 (a) Op voorwaarde dat het recht op hoger beroep niet is ontzegd op grond van regel 70.5, mag een *partij* in het verhoor in hoger beroep gaan tegen een beslissing van een protestcomité of zijn procedures, maar niet tegen de vastgestelde feiten.

Regel 71 Beslissingen van nationale autoriteiten

71.2 [...] Ook mag de nationale autoriteit opdracht geven een verhoor te heropenen, of een nieuw verhoor te starten door hetzelfde of een ander protestcomité. Wanneer de nationale autoriteit beslist dat er een nieuw verhoor moet komen, mag zij het protestcomité samenstellen.

Reglement voor (open) Nederlandse zeil, wind- en kitesurf kampioenschappen

4.1 Een organisatie conform RvW 89.1 die het voornemen heeft een kampioenschap in een jaar te organiseren, moet hiertoe [...] een aanvraag bij het Watersportverbond indienen. [...] Bij de aanvraag zal de volgende informatie ter beoordeling en accordering geleverd worden:

4.1.3 [...] Voorzitter protest comité (International Judge of Nationaal erkend niveau 4) en/of Umpire team (50% in bezit van World Sailing of Watersportverbond erkenning, dan wel aantoonbare ervaring).

HET PROTEST SAMENGEVAT**Het protest van Randmeer 1026 (samengevat)**

Op twee bootlengten voor de uitwijkactie heeft 1026 de 498 aangeroepen met 'bakboord'. 498 heeft daar niet op gereageerd. 1026 moest uitwijken en achter 498 langs varen.

Door het protestcomité vastgestelde feiten (samengevat)

De 1026 voer over bakboord en de 498 over stuurboord.

Conclusies en van toepassing zijnde regels (samengevat)

De 498 heeft onvoldoende kunnen aantonen dat er moedwillig door de 1026 van koers is veranderd. Bij gebrek aan getuigen moet worden geconstateerd dat de 498 Regel 10 heeft overtreden.

Beslissing van het protestcomité

De 498 is gediskwalificeerd voor race 2.

HET HOGER BEROEP SAMENGEVAT

Hoger beroep van Randmeer 498 (samengevat)

Randmeer 498 gaat in hoger beroep tegen de procedures van het protestcomité, zoals die door het protestcomité werden toegepast voor de vaststelling van de geldigheid van het protest. Ook wordt beroep aangetekend tegen het verloop van het verhoor, en tegen de beslissing. Randmeer 498 maakt eveneens bezwaar dat geen van de leden van het protestcomité voldoet aan het minimale kwalificatieniveau voor protestcomitéleden tijdens een NK.

Commentaar van het protestcomité (samengevat)

Het protestcomité voor dit verhoor bestond uit twee leden, beiden met een Niveau 3 erkenning. Beide leden hebben juryervaring van ongeveer 10 jaar bij ONK's en grote evenementen.

De voorzitter heeft bij de aanvang van het protest aan beide vertegenwoordigers gevraagd of de samenstelling van het comité of iets anders een belemmering voor de behandeling van dit protest is. Er was geen bezwaar.

Commentaar van Randmeer 1026 (samengevat)

De Zeilraad heeft geen commentaar van de zijde van Randmeer 1026 ontvangen.

UITSPRAAK VAN DE ZEILRAAD

Geldigheid van het hoger beroep

De aanvraag hoger beroep voldoet aan de vereisten voor geldigheid zoals die gesteld zijn in Appendix R2.

Overwegingen van de Zeilraad

- Het Reglement voor (open) Nederlandse zeil, wind- en kitesurf kampioenschappen stelt in artikel 4.1.3 dat de voorzitter van het protestcomité International Judge of Nationaal erkend niveau 4 dient te zijn.
- Dat er bij de aanvang van het protest geen bezwaar werd gemaakt, laat onverlet dat de vereisten zoals verwoord in artikel 4.1.3 van genoemd reglement van toepassing blijven en daarop in hoger beroep kan worden teruggekomen.
- De Zeilraad stelt vast dat zowel de voorzitter als het enige lid van het protestcomité een Nationaal erkend niveau 3 kwalificatie hebben.
- De Zeilraad stelt vast dat het protest werd behandeld door een protestcomité dat niet was samengesteld volgens de vereisten voor een protestcomité van een Nederlands Kampioenschap.

Beslissingen van de Zeilraad

Met toepassing van Regel 71.2 beslist de Zeilraad dat een nieuw verhoor moet worden gestart door een protestcomité bestaande uit dezelfde leden en onder voorzitterschap van

een door de Zeilraad benoemde voorzitter. De Zeilraad benoemt mevrouw Pauline den Burger (International Judge) als voorzitter.

Utrecht, 13 november 2023

Gebaseerd op RvW 2021-2024

De Zeilraad was voor deze uitspraak samengesteld als volgt:

Geert Geelkerken (voorzitter), Gérard Vervoort, Margriet Pannevis, Paul de Groot, Aai Schaberg en Nicole de By.

[Samenvatting](#)

Hoger beroep tegen de uitspraak van het protestcomité inzake protest nummer 1: Ned-173 tegen NED-1 tijdens de Open Dutch Championship Formula Windsurfing Youth Medemblik van 23 en 24 september bij Medemblik georganiseerd door Nederlandse Vereniging van Wedstrijdsurfers.

REGELS**Definitie Appendix B: Omgeslagen**

Een board is omgeslagen wanneer hij niet onder controle is omdat zijn zeil of de deelnemer in het water ligt.

NoR-SI 14 TIME LIMITS [AND TARGET TIMES]

14.1. The Mark 1 Time Limit, Race Time Limit (see RRS 35), and the Finishing Window are shown in the table below.

	Race Target time	Finishing Window
Course racing	15 minutes	15 minutes
Heat racing	4 minutes	4 minutes

14.2 The Finishing Window is the time for boards to finish after the first board sails the course and finishes.[...].

NoR-SI 19.1 HEARING REQUESTS

The protest time limit is 15 minutes after the last board finishes the last race of the day or the race committee signals no more racing today, whichever is later. The time will be posted on the official notice board.

RvW 61.3: Tijdslimiet van een protest

Een protest van een boot, of van het wedstrijdcomité, het technisch comité of het protestcomité betreffende een incident waargenomen in het wedstrijdgebied, moet worden ingediend bij het wedstrijdbureau binnen de protest tijdslimiet vermeld in de wedstrijd bepalingen. Als niets is vermeld, is de tijdslimiet twee uur nadat de laatste boot in de wedstrijd finisht. [...] Het protestcomité moet de tijdsduur verlengen als daar een goede reden voor is.

RvW Appendix B 61.1: Informeren van de geprotesteerde

regel 61.1(a) wordt gewijzigd in:

- (a) Een board dat protesteert moet het andere board op de hoogte brengen bij de eerste redelijke gelegenheid. Wanneer zijn protest een incident zal betreffen in het wedstrijdgebied moet hij 'Protest' aanroepen bij de eerste redelijke gelegenheid. Hij moet ook het wedstrijdcomité zo spoedig mogelijk inlichten over zijn intentie om te protesteren nadat hij finisht of zich terugtrekt. Echter,
- (1) als het andere board buiten de aanroepafstand is, hoeft het protesterende board niet te roepen, maar zal zij het andere board bij de eerste redelijke gelegenheid informeren.

RvW 63.2 Tijd en plaats van het verhoor; Tijd voor partijen om zich voor te bereiden

Alle partijen in het verhoor moeten op de hoogte worden gesteld van de tijd en plaats van het verhoor, de informatie over het protest of verhaal of de beschuldigingen moet(en) hen ter beschikking staan en hen moet een redelijke tijd worden toegestaan om zich voor te bereiden op het verhoor. Indien twee of meer verhoren voortvloeien uit hetzelfde incident, of nauw met elkaar verbonden incidenten, kunnen die samen worden gehoord. Een verhoor onder regel 69 zal echter niet worden gecombineerd met enig ander type verhoor

HET PROTEST VERTAALD EN SAMENGEVAT

Verzoek om verhaal van NED-173 voor verlies van 3-4 punten om vrij te blijven van NED-1 voor race C18-M7.

Procedurele zaken:

- Vanwege buitenlandse verplichtingen bij Europese kampioenschappen zijn de wedstrijdofficial en de voorzitter van het protestcomité zoals gedefinieerd in NoR-SI 26.1 niet aanwezig tijdens de wedstrijden in Medemblik.
- De Protest Time Limit (PTL) is verlengd door de laatst mogelijke verlengde PTL te berekenen.
- Door een communicatiefout tussen het wedstrijdcomité en het protestcomité werd de hoorzitting niet gehouden op 24 september in Medemblik.
- De partijen zijn per e-mail uitgenodigd voor de hoorzitting op 14 oktober om 18.00 uur in het Sailing & Surfing Center Brouwersdam.
- NED-1 en de Race Officer waren niet aanwezig op de hoorzitting.

Vastgestelde Feiten:

1. Feiten vermeld in de NoR-SI:
 - a. NoR-SI 1.1 geeft aan dat de RvW inclusief Appendix B “Regels voor windsurf course racing competitie” van toepassing zijn.
 - b. De finish tijdlimiet is 15 minuten. (NoR-SI 14.1 en 14.2).
 - c. De protest tijdlimiet is 15 minuten na de finish van de laatste boot in de laatste wedstrijd van de dag. De protesttijd limiet zal gepubliceerd worden op het officiële notice board. (NoR-SI 19.1).
2. Feiten verklaard door de Race Officer:
 - a. Race CM18-M7 was de laatste race van die dag.
 - b. De starttijd van de race was 14:25:30.
 - c. De finishtijd van de eerste boot die finisht is 14:36:35.
 - d. De finishtijd van de laatste boot die finish is niet genoteerd door het wedstrijdcomité.
 - e. Er is geen “Protest” of “Verzoek om verhaal” genoteerd door het finishschip.
 - f. Er is geen protest tijdlimiet genoteerd op officiële notice board.
 - g. De NED-173 heeft om 15:03 een Hearing Request formulier opgehaald en om 15:13 ingeleverd.
3. Feiten uit gegevens op het formulier “Hearing Request”:
 - a. Er is geen datum, tijd of verantwoordelijke ingevuld onder de sectie “Received”.
 - b. Er is geen einde protesttijd vermeld.
 - c. Case nummer is niet ingevuld.
 - d. “Verzoek om verhaal” is aangevinkt.
 - e. “Informereren protestee door aanroepen” is aangevinkt.
4. Feiten vastgesteld tijdens het verhoor:
 - a. Vlak voordat de NED-173 actie ondernam om vrij te blijven van de NED-1 heeft hij “Bakboord geroepen.
 - b. Door het incident ging de snelheid van de NED-173 omlaag. Er was geen verwonding, schade of omslaan.

- c. Direct na het incident heeft de NED-173 naar de NED-1 "Protest" geroepen.
- d. Direct na de finish hebben de NED-171 en de NED-1 binnen roepafstand van de finishboot het incident en de mogelijkheid voor "verzoek om verhaal" besproken.
- e. De NED-173 heeft daarna ± 15 minuten nodig gehad de baai te bereiken.
- f. In de baai is het incident verder besproken door de NED-173 en NED-1 samen met andere deelnemers. Dit duurde ± 10 minuten waarna de NED-173 aan wal en naar de race office ging.
- g. Tijdens de hoorzitting heeft de NED-173 verklaard dat de NED-1 het incident niet bewust heeft veroorzaakt maar de situatie verkeerd heeft ingeschat. De NED-173 heeft de situatie daarom als een "race incident" beschouwd.

Conclusies:

1. Het verzoek is niet geldig voor een protest verhoor:
 - a. NED-173 heeft het wedstrijdcomité of finishschip niet geïnformeerd over haar intentie te protesteren zo snel als mogelijk na te zijn gefinisht volgens RvW B61.1 (a).
 - b. Als gevolg van het ontbreken van een tijd dat de laatste boot is gefinisht en er geen einde protesttijd is gepubliceerd, is de einde protesttijd vastgesteld op 14:36:35 (Finishtijd eerste boot) +15 minuten (Finish tijdlimiet) + 15 minuten (protest tijdlimiet) = 15:06:35 uur. RvW 61.3.
 - c. Het Hearing Request formulier is ingeleverd door de NED-173 na de laatste verlengde protesttijd voor een geldig "Protest" RvW 61.3.
2. Het ingediende verzoek voor een "Verzoek om verhaal" is geldig:
 - a. Het formulier is ingediend binnen 2 uur na het incident conform RvW 62.2.
3. Er is geen geldige reden om verzoek om verhaal toe te kennen:
 - a. Er is geen onjuiste handeling of een verzuim geweest van het wedstrijdcomité.
 - b. Er is geen verwonding, schade of omslaan veroorzaakt door een boot die een regel van Deel 2 heeft overtreden en een adequate penalty heeft genomen of heeft gekregen.
 - c. Er is geen noodzaak geweest om hulp te verlenen en er is geen hulp gegeven.
 - d. RvW 2 noch RvW 69 zijn overtreden.

Beslissing:

- Het protest is niet gehonoreerd.
- Het verzoek om verhaal is niet toegekend.

HET HOGER BEROEP SAMENGEVAT

Hoger beroep van Ned-1

"Ik heb hier een verzoek voor hoger beroep na een protest van afgelopen weekend (14 oktober), het protest ging over een wedstrijd van de NVW (23,24 september). De uitspraak van de jury is naar mijn idee niet correct, hiervoor wil ik het hoger beroep indienen.

Afgelopen vrijdag heb ik een schriftelijke verklaring ontvangen van het NVW na een protest van mij tegen NED-1 tijdens het NK op 14 oktober. Het ging hierbij om een boot op boot situatie waarbij NED-1 geen ruimte vrij hield tijdens zijn overstag, hierdoor viel ik van de foil met mijn zeil in het water. Ik ben het niet eens met het ontvankelijk verklaren van het protest, aangezien ik onder 61.1b niet in staat was onder de omstandigheden het protest aan te roepen bij het comité. Ondanks dat was de geprotesteerde partij wel present en zou er een

hearing mogen plaatsvinden. Ik heb op het water de tegenstander over het protest geïnformeerd en heb het protest formulier op tijd ingeleverd.”

Commentaar van het protestcomité

“NED-173: Afgelopen vrijdag heb ik een schriftelijke verklaring ontvangen van het NVW na een protest van mij tegen NED-1 tijdens het NK op 14 oktober.

Jury: Het betrof een verzoek om verhaal/protest op 24 september tijdens het NK Formula Windsurfing in Medemblik waarvan het verhoor in overleg met NED-173 heeft plaatsgevonden op 14 oktober tijdens het NK Slalom op de Brouwersdam. Beide betrokken partijen (NED-173 en NED-1) waren hiervoor uitgenodigd.

NED-173: Het ging hierbij om een boot op boot situatie waarbij NED-1 geen ruimte vrij hield tijdens zijn overstag, hierdoor viel ik van de foil met mijn zeil in het water.

Jury: Tijdens het verhoor hebben we vastgesteld dat NED-173 naar aanleiding van het incident niet meer kon “vliegen” op zijn foil, maar wel op zijn board bleef staan met zijn hand aan het zeil en NED-173 niet omgeslagen volgens de definitie in Appendix B.

NED-173: Ik ben het niet eens met het ontvankelijk verklaren van het protest, aangezien ik onder 61.1b niet in staat was onder de omstandigheden het protest aan te roepen bij het comité.

Jury: Bedoeld NED-173 hiermee dat hij er wel mee eens is dat het “protest” niet ontvankelijk

(ongeldig) is verklaard? NED-173 is in de betreffende wedstrijd als 6 e over de finishlijn gevaren. NED-

173 heeft toen gelegenheid gehad om “Protest” te roepen naar het finish comité zoals in regel

61.1(a) laatste zin (zie appendix B5) is vereist. (Dit is een aanvulling uit appendix B op RvW 61.1(a) die van toepassing is op alle windsurfwedstrijden.)

NED-173: Ondanks dat was de geprotesteerde partij wel present en zou er een hearing mogen plaatsvinden.

Jury: Dit is helemaal juist. Door enkele misverstanden bij het wedstrijdcomité en de jury tijdens de wedstrijd in Medemblik heeft daar echter geen verhoor plaatsgevonden. In overleg met NED-173 heeft het verhoor plaatsgevonden op 14 oktober op de Brouwersdam. Hiervoor was uiteraard ook NED-1 uitgenodigd. Voor dit verhoor is een jury samengesteld die niet betrokken is geweest bij de wedstrijd in Medemblik. NED-1 was zonder bericht afwezig. Conform RvW 63.3(b) zijn we doorgeslagen met het verhoor.

NED-173: Ik heb op het water de tegenstander over het protest geïnformeerd en heb het protest formulier op tijd ingeleverd.

Jury: Het formulier was enkele minuten na “de tijdslimiet” ingeleverd. Tijdens het verhoor constateerde de jury dat de tijdslimiet te kort was voor NED-173 om het protest op tijd in te kunnen leveren en heeft de jury besloten om de tijdslimiet voor NED-173 te verlengen volgens RvW 61.3.

Tenslotte:

Wij hebben het “protest” conform RvW 63.5 ongeldig moeten verklaren omdat door NED-173 niet was voldaan aan RvW 61.1(a) laatste regel volgens de aanpassing in appendix B.

Omdat RvW 61.1(a) niet van toepassing is op een “verzoek om verhaal” heeft er welk een behandeling plaatsgevonden ten behoeve van dit “verzoek om verhaal” waarbij we hebben geconstateerd dat binnen RvW 62.1 geen recht heeft op verhaal”.

Commentaar van betrokken partijen

Er is geen reactie van de NED-1 op de hoger beroep aanvraag ontvangen.

DE UITSPRAAK VAN DE ZEILRAAD

Geldigheid van het hoger beroep

De aanvraag hoger beroep voldoet aan de vereisten voor geldigheid zoals die gesteld zijn in Appendix R2

Overwegingen van de Zeilraad

1. Het hoger beroep richt zich op de vraag of het protest van de NED-173 tegen de NED-1 met betrekking tot het incident terecht ongeldig is verklaard.
2. Hoewel het protest niet op dezelfde dag is behandeld als de wedstrijd, is de behandeling van het protest wel in overeenstemming met regel 62.3 gepland en zijn de partijen hierover geïnformeerd.
3. In de NoR-SI 19.1 wordt een protest tijdslimiet vermeld. Het feit dat deze tijd niet is gepubliceerd door het wedstrijdcomité is echter geen reden om deze limiet niet aan te houden.
4. Omdat het wedstrijdcomité geen finishtijd heeft vastgesteld van de laatste board, heeft het zelf een tijdslimiet vastgesteld. De Zeilraad overweegt dat de door het protestcomité vastgestelde protest tijdslimiet, redelijk is.
5. De vastgestelde feiten noch de hoger beroep aanvraag geven redenen om de protest tijdslimiet overeenkomstig RvW 61.3 verder te verlengen.
6. De NED-173 heeft niet aan de vereisten van RvW Appendix B 61.1 (a) voldaan door het wedstrijdcomité of finishschip te melden dat zij wilde protesteren.
7. Het protest van de NED-173 tegen de NED-1 is terecht door het protestcomité ongeldig verklaard.

Beslissingen van de Zeilraad

De Zeilraad wijst de aanvraag hoger beroep van de NED-173 tegen de uitspraak van het protestcomité af.

Utrecht, 19 januari 2024
]Gebaseerd op RvW 2021-2024

De Zeilraad was voor deze uitspraak samengesteld als volgt:

Geert Geelkerken (voorzitter), Aai Schaberg, Gérard Vervoort, Margriet Pannevis, Paul de Groot, Nicole de By.

[Samenvatting](#)

Hoger beroep van GER 1680 tegen de uitspraak van het protestcomité in de protesten 1 en 2 die samen zijn behandeld tijdens het Open Nederlands Kampioenschap H-boot bij de Roermondse Roei- en Zeilvereniging Maas en Roer te Roermond.

REGELS

RvW 2 Eerlijk zeilen

Een boot en zijn eigenaar moeten deelnemen met inachtneming van erkende beginselen van sportiviteit en eerlijk spel. Een boot mag alleen op grond van deze regel worden gestraft als duidelijk is vastgesteld dat deze beginselen zijn overtreden. De straf moet een uitsluiting zijn die niet mag worden afgetrokken van de seriescore van de boot.

RvW 10 Over verschillende boeg

Wanneer boten over een verschillende *boeg* liggen, moet een boot die over de *stuurboordboeg* ligt *vrij blijven* van een boot die over de *bakboordboeg* ligt.

RvW 14 Aanraking vermijden

Een boot moet aanraking met een andere boot vermijden als dit redelijkerwijs mogelijk is. Echter, een boot met voorrang, of zeilend binnen de *ruimte* of *merktekenruimte* waar hij recht op heeft, hoeft niet te handelen om aanraking te vermijden totdat het duidelijk is dat de andere boot niet *vrij blijft* of geen *ruimte* of *merktekenruimte* geeft.

RvW 44 Straffen ten tijde van een overtreding

44.1 (b) [...] als de boot letsel of ernstige schade heeft veroorzaakt of ondanks het nemen van een straf, een aanzienlijk voordeel heeft behaald in de wedstrijd of de wedstrijdserie door zijn overtreding, moet zijn straf terugtrekken zijn.

RvW 63.2 Tijd en plaats van het verhoor; Tijd voor partijen om zich voor te bereiden

Alle *partijen* in het verhoor moeten op de hoogte worden gesteld van de tijd en plaats van het verhoor, de informatie over het *protest* of *verhaal* of de beschuldigingen moet(en) hen ter beschikking staan en hen moet een redelijke tijd worden toegestaan om zich voor te bereiden op het verhoor [...]

RvW 63.6 Verklaringen horen en feiten vaststellen

63.6 (c) Een *partij* aanwezig bij het verhoor mag iedere persoon die een verklaring aflegt ondervragen.

RvW 64.2 Straffen

Wanneer het protestcomité besluit dat een boot die *partij* is in een protestverhoor een *regel* heeft overtreden en niet vrijuit is gegaan, moet het hem uitsluiten tenzij een andere straf van toepassing is. Een straf moet worden opgelegd ongeacht of de van toepassing zijnde *regel* werd genoemd in het *protest* of niet. Als een boot een *regel* heeft overtreden terwijl hij niet *wedstrijdzeilde*, moet zijn straf van toepassing zijn op de gezeilde wedstrijd die in tijd het dichtst bij het tijdstip van het incident ligt [...]

RvW 65 Partijen en anderen op de hoogte stellen

65.2 Een *partij* in het verhoor heeft het recht om bovenstaande informatie schriftelijk te ontvangen, mits zij het protestcomité hierom schriftelijk verzoekt niet later dan zeven dagen nadat haar de beslissing is medegedeeld. Het comité moet daarna de informatie zo snel mogelijk ter beschikking stellen inclusief, wanneer dat relevant is, een schets van het incident gemaakt of gewaarmerkt door het comité.

RvW 66 Heropening van een verhoor

66.1 Het protestcomité kan een verhoor heropenen wanneer het besluit dat het wellicht een aanmerkelijke fout heeft gemaakt, of wanneer aanmerkelijk nieuw bewijsmateriaal binnen redelijke tijd ter beschikking komt. Het moet een verhoor heropenen wanneer dat wordt vereist door de nationale autoriteit op grond van regel 71.2 of R5.

66.2 Een partij in een verhoor mag schriftelijk om een heropening verzoeken niet later dan 24 uur nadat haar de beslissing is meegedeeld (...).

HET PROTEST

Facts Found:

1. In race 2, approaching the first windward mark, 13 knots gusting 16 knots wind, flat water.
2. GER 1680 was on starboard tack close hauled.
3. NED 62 was on starboard tack close hauled also.
4. NED 62 was one boat length to leeward of GER 1680 and three length in front.
5. NED 62 tacked and lost rapidly speed due to the fact that a crew member fell the water.
6. The boats were then on converging course.
7. When GER 1680 saw on one boat length distance NED 62 in front of her, he shouted Starboard
8. There was no significant course change of GER 1680.
9. GER 1680 made contact with the starboard side of NED 62 one meter before the stern. There was a damage over 25 cm on the sheer line in the gelcoat. Also the motor bracket was damaged. The bow of GER 1680 went up and broke the back stay of NED 62.
10. The damage on GER 1680 was: on the port side 30 cm above the waterline some gelcoat scratches. On the same height the bow had a gelcoat damage of a 3 by 3cm.
11. No penalty turns were taken and NED 62 retired from the race.

Conclusions:

1. NED 62 on port failed to keep clear of GER 1680 on starboard, and broke RRS 10.
2. NED 62 retired from the race so no further penalty is imposed.
3. On a distance of one boat length away from NED 62 which then was rescuing her crew and had no speed, GER 1680 shouted 'starboard' and continued her course without a significant course change.
4. GER 1680 did not avoid contact when it was reasonably possible, and broke RRS 14.

Decision:

1. GER 1680 is DSQ in race 2.
2. NED 62 is RET in race 2.

Reopening:

1. On request of the jury there is a reopening under RRS 66.1.
2. The two parties were present.
3. The facts stay the same. The conclusions are changed as also the decision.

Reopening addition to conclusions:

1. GER 1680 knew that she made severe damage so her penalty would be retiring as stated in RRS 44.1(b) By not retiring she broke rule 2 and her penalty is DNE.

Reopening change of decision:

1. GER 1680 is DNE in race 2.

HET HOGER BEROEP

Hoger beroep van GER 1680 (vertaald en samengevat)

GER 1680 dient een hoger beroep in op verschillende gronden. De volgende procedurele en formele fouten, in samenhang met de ongefundeerde conclusies, kunnen enkel als grote nalatigheid van het protestcomité worden gezien en onderbouwen de redenen van het beroep.

1. Eén van de leden van het protestcomité is tevens de wedstrijdleider van het evenement. Hoewel dit niet expliciet verboden is in de Regels voor Wedstrijdzeilen (RvW), is het wel ongewoon om één persoon in zowel het wedstrijd-, als het protestcomité te laten functioneren.
2. Een groot deel van het verhoor werd in het Nederlands gesproken en is niet consistent in het Engels vertaald, ondanks het verzoek van GER1680. Er zijn woorden vanuit het Duits naar het Nederlands vertaald, maar niet in het Engels. Het niet vertalen van de verklaring van de NED 62 en de getuigen heeft ervoor gezorgd dat GER 1680 onvoldoende gelegenheid heeft gekregen om de betreffende personen op adequate wijze te bevragen, het protestcomité heeft hiermee niet voldaan aan RvW 63.6(c).
3. GER 1680 heeft gevraagd om de vastgestelde feiten, regels die van toepassing zijn, beslissing, onderbouwing en straffen schriftelijk te ontvangen. GER 1680 heeft dit niet ontvangen voor de middag van 8 oktober 2023. Door het niet snel toe te sturen heeft het protestcomité niet voldaan aan RvW 65.2.
4. Het protestcomité is een heropening gestart op basis van RvW 66.1. De partijen hebben geen tijd gekregen om zich voor te bereiden op het verhoor. Tijdens het verhoor heeft het protestcomité aangegeven dat de feiten niet zijn veranderd, maar dat de beslissing is aangepast naar NED 62 RET en GER 1680 DNE. GER 1680 heeft hierop aangegeven een nieuwe getuige te hebben en doet een verzoek naar een volledig verhoor, waar door het protestcomité niet op is gereageerd. Door de partijen onvoldoende tijd te geven om zich voor te bereiden op de heropening, wordt niet voldaan aan RRS 63.2. Dit wordt versterkt door het gegeven dat het protestcomité géén schriftelijke uitspraak heeft meegegeven en dat er géén extra getuige mocht worden gehoord op verzoek van GER 1680. Het protestcomité heeft hierdoor niet voldaan aan RRS 65.2. Verder heeft het protestcomité de partijen niet op de hoogte gesteld van de voortgang van zaken.
5. Met betrekking tot de inhoud van het protest zijn er verschillende bezwaren:
 - 5.1. De aanvankelijke beslissing van het verhoor was een DSQ voor NED 62, maar NED 62 accepteerde later een RET. De beslissing om NED 62 zich te laten terugtrekken na afloop van het verhoor is in strijd met RvW 64.2, aangezien een partij in een

verhoor geen straf kan nemen nadat deze is gediskwalificeerd op basis van RvW 64.2.

- 5.2. Met betrekking tot de inhoud van het protest komt diagram niet overeen met feit nummer vier, waarbij in het diagram vier tot vijf bootlengtes wordt weergegeven. In feit acht wordt niet beschreven of GER 1680 géén koerswijziging heeft begaan of dat er wel een koerswijziging was, maar het protestcomité de koerswijziging als niet significant beschouwt. De formulering wijst op het laatste, wat een conclusie zou zijn in plaats van een feit. Om deze reden wordt conclusie vier niet onderbouwd door feiten, omdat niet is beschreven welke acties GER 1680 heeft gedaan die kunnen wijzen op de conclusie dat het de aanraking redelijkerwijs te vermijden was op het moment dat het voor GER 1680 duidelijk was dat NED 62 niet vrij bleef. Verder kan worden beargumenteerd dat het voor GER 1680 niet redelijkerwijs mogelijk was om een aanraking te vermijden. Op het moment dat GER 1680, over bakboord, zich bewust werd van NED 62, over stuurboord, was de afstand tussen de boten één bootlengte, zie feit zeven. Op dit moment was GER 1680 zich niet bewust van de verminderde snelheid van NED 62 door het bemanningslid in het water, zie feit vijf. Onder deze condities hadden de boten een snelheid van ongeveer 5.5 knopen, wat vergelijkbaar is met ongeveer drie seconden per bootlengte. GER 1680 had minder dan drie seconden om de situatie te begrijpen en een aanvaring met NED 62 te vermijden. Op het moment dat GER 1680 zich bewust werd dat NED 62 niet vrij bleef, was het niet meer redelijkerwijs mogelijk om de aanvaring te vermijden. Conclusie 5 wordt niet onderbouwd door feiten. De conclusie impliceert dat GER 1680 zich volledig bewust was dat ze RRS 14 hebben verbroken, wat te betwijfelen valt gezien bovenstaande. Het protestcomité heeft dit niet met feiten onderbouwd. De toepassing van RRS 44.1(b) is alleen correct als een boot een regel van deel 2 heeft verbroken. Om vervolgens te concluderen dat GER 1680 geen juiste straf heeft genomen en daarmee de basisprincipes van goed sportmanschap en eerlijk zeilen heeft verbroken is niet onderbouwd door feiten.

Commentaar van het protestcomité (samengevat)

1. Regel M2.1 is uitgevoerd, beide partijen gingen akkoord met de samenstelling van de jury.
2. De voertaal was Engels en waar nodig Duits. De Nederlandse verklaringen door NED 62 en getuigen zijn mondeling vertaald in het Duits. Waar nodig, is gevraagd aan GER 1680 of het verklaarde begrepen was, waarop hij bevestigend antwoordde. De procedures van Deel 5, met checklist op laptop, zijn gevolgd door de jury.
3. Beide partijen gingen akkoord met per e-mail toezenden uitspraak.
4. De geprotesteerde heeft geen schriftelijke heropening aangevraagd op grond van RvW 66.2.
5. Met betrekking tot de inhoud van het protest;
 - 5.1. Er is geen reactie op deze bewering ontvangen.
 - 5.2. De verzamelde feiten, toegepaste regels, conclusie en uitspraak zijn duidelijk en spreken voor zich. Regel R5, 2^e zin, aanvullend feit: "The jury determined no avoiding action by GER 1680".

Commentaar van NED 62 (vertaald en samengevat)

1. Aan het begin van het verhoor is aan de partijen gevraagd of er een bezwaar was tegen de samenstelling van het protestcomité. Zowel NED 62 als GER 1680 hadden geen bezwaren.
2. Op het verzoek van NED 62 is het verhoor in het Engels gehouden. GER 1680 heeft hiermee ingestemd. De getuigen hebben de verklaringen in het Engels gegeven. In de verklaringen waren er op momenten woorden die niet in het Engels vertaald konden worden door de partijen. In deze situaties heeft één van de protestcomitéleden het woord vertaald, zodat beide partijen goed konden begrijpen wat er werd gezegd. Het protestcomité heeft de partijen meerdere mogelijkheden gegeven om elkaar en de getuigen te ondervragen.
3. Het protestcomité heeft de feiten, regels, overwegingen en de beslissing duidelijk voorgelezen en uitgelegd aan de partijen. Het protestcomité heeft aangegeven dat de uitspraak schriftelijk via e-mail zou worden toegestuurd. Een verzoek hiertoe is niet gedaan door GER 1680 gedurende het verhoor.
4. De aankondiging voor de heropening is dusdanig gedaan dat beide partijen aanwezig konden zijn, met voldoende tijd na de wedstrijden op de tweede dag. Voorbereidingen waren hierbij niet nodig, omdat het verhoor werd heropend vanwege een aanmerkelijke fout door het protestcomité en niet vanwege nieuw bewijs. Het protestcomité heeft uitgelegd wat de fout betrof, wat daarbij de overwegingen waren en de gewijzigde beslissing medegedeeld. GER 1680 heeft na het horen van de beslissing aangegeven dat hij een getuige wilde horen. Op navraag door het protestcomité of er sprake was van nieuw bewijs, heeft GER 1680 aangegeven dat het een bevestiging van zijn verhaal uit het eerste verhoor was. GER 1680 heeft mondeling, niet schriftelijk, gevraagd om een heropening wegens een nieuwe getuige. Voor NED 62 was het duidelijk dat er geen verdere communicatie plaats zou vinden, omdat er geen schriftelijk verzoek om heropening is gedaan.
5. Met betrekking tot de inhoud van het protest;
 - 5.1. NED 62 heeft zich tijdens de wedstrijd teruggetrokken, in verband met een gebroken achterstag en het hoge risico op een gebroken mast, en niet pas nadat de DSQ is gegeven na het verhoor.
 - 5.2. Vanwege de man overboord situatie heeft NED 62 veel snelheid verloren en was de boot niet manoeuvreerbaar. NED 62 heeft middels verbale ("man overboord" roepen) en visuele (armen in de lucht) signalen geprobeerd aan te geven dat ze niet manoeuvreerbaar was. GER 1680 bleef "bakboord" roepen na de verbale en visuele signalen en nadat er oogcontact is geweest tussen de schippers. Toen het duidelijk werd dat er een aanraking zou kunnen ontstaan, heeft de NED 62 geprobeerd af te vallen om te zorgen dat de spiegel naar links draaide om de impact van de aanraking te verminderen. Dit had weinig effect, omdat NED 62 weinig snelheid had. Zoals door getuige NED 94 werd bevestigd, was het duidelijk zichtbaar dat NED 62 een man overboord had. NED 62 is verbaasd dat de bemanning van GER 1680 niets heeft gezien of gehoord. Na de aanvaring heeft GER 1680 niet gecontroleerd of NED 62 hulp nodig had. GER 1680 was bezig met het zetten van twee protestvlaggen, het ronden van het merkteken en het zetten van de spinakerboom. NED 62 was aangedaan door de situatie, gezien het feit dat er letsel had kunnen ontstaan als de situatie iets anders was gelopen. Door de schade kon NED 62 de wedstrijd niet uitzeilten en niet meer deelnemen aan wedstrijd drie op dezelfde dag. De volgende dag is de schade voldoende gerepareerd en kon NED 62 weer deelnemen aan de wedstrijden. NED 62 voelde zich benadeeld omdat er geen verzoek om verhaal kon plaatsvinden, omdat NED 62 twee wedstrijden heeft gemist wegens de schade. Hierdoor was er geen eerlijk ONK meer mogelijk.

UITSPRAAK VAN DE ZEILRAAD

Geldigheid van het hoger beroep

Het hoger beroep voldoet aan de voorwaarden voor geldigheid.

Overwegingen van de Zeilraad

1. Zoals beschreven in C.3 in de World Sailing Judges Manual is het wenselijk, maar geen verplichting, om een protestcomité samen te stellen met drie leden die onafhankelijk van het wedstrijdcomité zijn.
2. Op grond van de ontvangen verklaringen van het protestcomité en NED 62, neemt de Zeilraad aan dat de partijen aanwezig bij het verhoor elke persoon die een verklaring heeft afgelegd konden ondervragen, waarmee is voldaan aan RvW 63.6 (c).
3. Een partij in het verhoor heeft het recht op het ontvangen van een schriftelijke uitspraak, mits zij het protestcomité hierom schriftelijk verzoekt niet later dan zeven dagen nadat haar de beslissing is medegedeeld. Uit de verklaringen blijkt dat er een mondeling verzoek is gedaan om een schriftelijke uitspraak te ontvangen. RvW 65.2 is niet van toepassing, omdat GER 1680 geen schriftelijk verzoek ter zake heeft gedaan. Desondanks heeft het protestcomité de uitspraak schriftelijk naar partijen verzonden.
4. Het protestcomité heeft het verhoor op basis van RvW 66.1 heropend omdat het had vastgesteld dat het een aanmerkelijke fout had gemaakt. De partijen zijn op de hoogte gesteld van het tijdstip waarop en de plaats waar het heropende protest zou worden behandeld, de informatie over het protest was beschikbaar en er was, gezien de aard van de heropening, namelijk het herstellen van een fout van het protestcomité, voldoende tijd om zich voor te bereiden op de behandeling daarvan. Hiermee heeft het protestcomité voldaan aan de vereisten zoals bedoeld in RvW 63.2. Uit de verklaringen blijkt dat er géén schriftelijk verzoek tot heropening is gedaan door GER 1680 in verband met aanmerkelijk nieuw bewijsmateriaal zoals bedoeld in RvW 66.2.
5. Er zijn verschillende overwegingen met betrekking tot de inhoud van het protest;
 - 5.1. NED 62 heeft na het incident de wedstrijd verlaten en is niet gefinisht. De Zeilraad corrigeert de uitspraak van het protestcomité. NED 62 krijgt score DNF in race 2.
 - 5.2. Uit de vastgestelde feiten blijkt dat er geen significante koerswijziging heeft plaatsgevonden, maar daaruit blijkt niet of er in het geheel geen koerswijziging heeft plaatsgevonden.
 - 5.3. RvW 14 begint met "Een boot moet aanraking met een andere boot vermijden als dit redelijkerwijs mogelijk is", hetgeen betekent dat een boot alles moet doen om een aanraking te vermijden, dat redelijkerwijs kan worden verwacht onder de heersende omstandigheden. Dit is niet enkel beperkt tot het wijzigen van de koers of snelheid, maar aanroepen kan hier ook onder vallen, zoals is beschreven in case 107 uit het World Sailing Case Book 2021-2024. GER 1680 is, als bakboord boot, de boot met voorrang op basis van RvW 10. GER 1680 heeft 'bakboord' geroepen toen hij NED 62 op één bootlengte afstand voor zich zag. De boot met voorrang hoeft niet te handelen om aanraking te vermijden totdat het duidelijk is dat de andere boot niet vrij blijft. Toen het voor GER 1680 duidelijk werd dat NED 62 niet vrij bleef, was het voor GER 1680 redelijkerwijs niet meer mogelijk om een aanraking te vermijden. GER 1680 heeft RvW 14 niet overtreden.
 - 5.4. Ten overvloede overweegt de Zeilraad dat het protestcomité niet als feit heeft vastgesteld dat er sprake is van ernstige schade. Alleen als een boot, door het overtreden van een regel, ernstige schade of letsel heeft veroorzaakt, moet zijn straf terugtrekken zijn zoals beschreven in RvW 44.1 (b). Er wordt geconcludeerd dat GER 1680 wist dat zij ernstige schade had veroorzaakt, maar dat wordt niet door feiten wordt onderbouwd. Het protestcomité heeft op basis van het feit dat GER 1680 zich niet heeft teruggetrokken, geconcludeerd dat GER 1680 RvW 2 heeft

overtreden. Een boot mag alleen op grond van deze regel worden gestraft als feitelijk is vastgesteld dat sprake is van ernstige schade. Op basis van de feiten en de conclusie van het protestcomité is er onvoldoende grond om de uitspraak van het protestcomité te volgen.

Beslissingen van de Zeilraad

De Zeilraad corrigeert de uitspraak van het protestcomité op de volgende wijze;

1. NED 62 is DNF in race 2.
2. GER 1680 krijgt de score die overeenkomt met de finishplaats in race 2.
3. Het wedstrijd comité wordt opgedragen de uitslag aan te passen

Utrecht, 03-02-2024

Gebaseerd op RvW 2021-2024

De Zeilraad was voor deze uitspraak samengesteld als volgt:

Geert Geelkerken (voorzitter), Aai Schaberg, Gérard Vervoort, Margriet Pannevis, Paul de Groot en Nicole de By.

[Samenvatting](#)

Hoger beroep van Solo 623 tegen de uitspraak van het protestcomité in het protest nummer 2 van Solo 623 tegen Solo 667 op 28 oktober 2023 in het Winterkampioenschap voor de Soloklasse georganiseerd door GWV De Vrijbouter in Loosdrecht.

REGELS

Regel 70 Hoger beroepen en vragen aan een nationale autoriteit

70.1 (a) Op voorwaarde dat het recht op hoger beroep niet is ontzegd op grond van regel 70.5, mag een *partij* in het verhoor in hoger beroep gaan tegen een beslissing van een protestcomité of zijn procedures, maar niet tegen de vastgestelde feiten.

Regel 71 Beslissingen van nationale autoriteiten

71.2 [...] Ook mag de nationale autoriteit opdracht geven een verhoor te heropenen, of een nieuw verhoor te starten door hetzelfde of een ander protestcomité. Wanneer de nationale autoriteit beslist dat er een nieuw verhoor moet komen, mag zij het protestcomité samenstellen.

HET PROTEST SAMENGEVAT

Het protest van Solo 677 (samengevat)

Bij het naderen van de boven gate vaart Solo 623 over bakboord. Solo 677 vaart over stuurboord. Na overstag ligt Solo 677 vrij voor op Solo 623. Solo 623 raakt Solo 677 op de spiegel en heeft geen poging gedaan om een aanvaring te voorkomen.

Door het protestcomité vastgestelde feiten (samengevat)

Solo 667 lag vrij voor Solo 623 op een halve scheepslengte. Derhalve had Solo 623 vrij moeten blijven van Solo 667, hetgeen niet is gebeurd.

Conclusies en van toepassing zijnde regels (samengevat)

Solo 623 heeft onvoldoende getracht een aanvaring te vermijden en overtreedt daarmee RvW14.

Beslissing van het protestcomité

Solo 623 is gediskwalificeerd voor race 2.

HET HOGER BEROEP SAMENGEVAT

Hoger beroep van Solo 623 (samengevat)

Het protestcomité heeft geen aandacht gegeven aan het feit dat 667 bij punt 6. op het protestformulier geen protest heeft aangezegd, niet aangekruist.

Het protestcomité heeft geen aandacht besteed aan de plaats van de aanvaring (0,6 meter achter de boeg) terwijl 667 zegt dat hij op de spiegel werd geraakt. 667 Zou anderhalve bootlengte voor 623 hebben gelegen volgens tekening in protest van 667. Een Solo is 3,78 meter lang. Anderhalve bootlengte is dan 5,57 meter plus 0,6 meter is 6 en een kwart meter. Solo 623 zou 667 dus 6 en een kwart meter hebben ingehaald binnen de 2 bootlengtes naar de boei.

Het protestcomité heeft zich geconcentreerd op regel 14 maar heeft geen enkele aandacht besteed aan regel 18.3 en de positie in de zone en met het feit dat 623 binnen de merktekenruimte niet hoeft te handelen om aanraking te vermijden totdat het duidelijk is dat de andere boot niet vrij blijft. 623 heeft wel heeft geprobeerd uit te wijken door te loeven hoger dan aan de wind maar het comité heeft hier geen vragen over gesteld, noch mocht ik verder uitleg geven.

Commentaar van het protestcomité (samengevat)

Feiten:

1. Solo 667 voer over SB en draaide over BB richting de bovenwindse boei.
2. Solo 623 voer daarachter over BB eveneens richting de bovenwindse boei.
3. Bij het rondenvan en afvallen na deze bovenboei zat Solo 623 blijkbaar zo dicht achter Solo 667 dat tijdens het afvallen de spiegel van de Solo 667 in contact kwam met de BB-kant van Solo 623.
4. De wind was vlagerig waardoor snelheidsverschillen snel konden ontstaan.

Constateringen:

1. Tijdens de behandeling van het protest heeft Solo 667 gemeld dat na zijn afgeronde overstagmanoeuvre van SB naar BB er een afstand was van 1 1/2 scheepslengte tussen de 667 en de er achterliggende 623. Volgens de 623 was dit minder, t.w. 1 scheepslengte. De constatering is dus dat Solo 667 vrij voor de Solo 623 lag.
2. Dat er door de vlagerige wind gemakkelijk snelheidsverschillen kunnen ontstaan is begrijpelijk.
3. Regel 18.3 deel 2 van de Regels voor Wedstrijdzeilen is in deze niet van toepassing omdat Solo 667 vrij voor lag en Solo 623 niet aan de binnenzijde in de merktekenzone lag.
4. Dat een spiegel van een boot bij het afvallen van aan de wind naar een ruimere koers naar buiten draait is een bekend fenomeen en kan eenvoudig leiden tot een aanvaring. Deze aanvaring heeft plaatsgevonden aan de BB-voorzijde van de Solo 623, dus niet aan de SB- binnenzijde
5. P. Bos als getuige opgeroepen voor het protest A) heeft alsnog zijn verklaring kunnen geven. Zijn verklaringen weken tijdens het getuigenverhoor dermate van elkaar af (en waren feitelijk vanwege het niet ontvankelijk zijn van protest A) ook niet relevant); de ene keer was er wel sprake van overlap en daarna niet meer) dat zijn verklaring geen invloed heeft gehad op het verdere protestverloop. Dat hij zulke wisselende verklaringen en nadien ook nog eens e.e.a. op papier vastlegt is ook wel voorstelbaar: Hij was bemanning van een boeienboot welke boven de te rondenvoer lag. O.i. is het op deze locatie moeilijk in te schatten wat de diverse afstanden tussen de onderlinge boten was.

Conclusie:

Solo 623 heeft contact gemaakt met de vrij voor liggende Solo 667 en heeft dus onvoldoende opgestuurd om een confrontatie te voorkomen. Dat de vlagerige wind leidt tot snelheidsverschillen is begrijpelijk maar doet niets af om vrij te blijven. In deze is in eerste instantie Regel 11 en/of Regel 12 van Hoofdstuk A van toepassing, aangezien niet expliciet duidelijk is wanneer er een mogelijke overlap is opgetreden. Echter in beide gevallen moet de loefwaartse, respectievelijk vrij achter liggende boot vrij blijven. Regel 14 van Hoofdstuk B (Aanraking vermijden) is door Solo 623 overtreden waardoor het protest van Solo 667 is toegekend en Solo 623 is gediskwalificeerd.

Commentaar van Solo 667 (samengevat)

De Zeilraad heeft geen commentaar van de zijde van Solo 667 ontvangen.

UITSPRAAK VAN DE ZEILRAAD

Geldigheid van het hoger beroep

De aanvraag hoger beroep voldoet aan de vereisten voor geldigheid zoals die gesteld zijn in Appendix R2.

Overwegingen van de Zeilraad

- Uit de vastgestelde feiten blijkt niet of het incident heeft plaatsgevonden binnen of buiten de zone. Dit terwijl het rondenvan de boei genoemd wordt in de vastgestelde feiten.
- De Zeilraad kan op basis van de aan zijn voorgelegde feiten geen uitspraak doen.

Beslissingen van de Zeilraad

Met toepassing van Regel 71.2 beslist de Zeilraad dat een nieuw verhoor moet worden gestart door een protestcomité bestaande uit dezelfde leden en onder voorzitterschap van een door de Zeilraad benoemde voorzitter. De Zeilraad benoemt mevrouw Pauline den Burger (International Judge) als voorzitter.

Utrecht, 20 december 2023

Gebaseerd op RvW 2021-2024

De Zeilraad was voor deze uitspraak samengesteld als volgt:

Geert Geelkerken (voorzitter), Gérard Vervoort, Paul de Groot en Aai Schaberg.

[Samenvatting](#)

Verzoek van het protestcomité om bevestiging of verbetering van zijn uitspraak van het protest van het wedstrijdcomité in protest 1 van de ‘Open Dutch Match Racing Championship op 9 en 10 september 2023 gehouden op het IJsselmeer bij Medemblik onder verantwoordelijkheid van het DMTRA (Dutch Match & Team Racing Association) (hierna: het “Evenement”).

In verband met privacy regels wordt de persoon in kwestie hierna aangeduid als “Deelnemer”.

REGELS

Definitie Regel in de Regels voor Wedstrijdzeilen 2021- 2024 (hierna ook: de “RvW”)

[...] (g) alle andere documenten waaraan het evenement onderworpen is.

Regel 4 Aanvaarding van regels

4.1 (a) Door deelname of van plan zijn deel te nemen aan een evenement uitgevoerd onder de *regels* gaat iedere deelnemer en booteigenaar ermee akkoord de *regels* te accepteren.

Regel 70 Hoger beroepen en vragen aan een nationale autoriteit

70.2 Een protestcomité mag om bevestiging of verbetering van zijn beslissing vragen.

70.4 Een vereniging of andere organisatie aangesloten bij een nationale autoriteit mag om uitleg van de *regels* vragen, op voorwaarde dat er geen *protest* of verzoek om verhaal waartegen hoger beroep kan worden aangetekend bij betrokken is. De uitleg mag niet worden gebruikt voor het wijzigen van een eerdere beslissing van het protestcomité.

Regel 71 Beslissingen van Nationale Autoriteiten

71.2 De Nationale Autoriteit kan een beslissing van een protestcomité bevestigen, wijzigen of vernietigen [...].

Appendix J bij Regels voor Wedstrijdzeilen 2021- 2024 (Aankondiging en Wedstrijdbepalingen) (hierna: “Appendix J”)

J.1.1 De aankondiging moet het volgende bevatten:

- (1) [...]
 - (2) Dat het evenement zal zijn onderworpen aan de *regels* zoals die zijn vastgesteld in *De Regels voor Wedstrijdzeilen*;
 - (3) Een lijst van alle andere documenten waaraan het evenement zal zijn onderworpen (de *Regels voor Zeilustrusting* voor zover deze van toepassing zijn bijvoorbeeld), en de vermelding waar en hoe elk document of een elektronische kopie ervan kan worden verkregen;
- [...].

Jurisprudentie

Case 98 World Sailing Case Boek, 2021-2024

HET PROTEST SAMENGEVAT

Het protest

Bij controle heeft het wedstrijdcomité van het Evenement vastgesteld dat Deelnemer als verantwoordelijke persoon geen lid is van een aangesloten vereniging zoals vereist door het Watersportverbond blijkens de pagina “Wedstrijddocumentatie” op de website van het Watersportverbond.

Volgens een uitleg van de Reglementencommissie van het Watersportverbond naar aanleiding van vragen van de Organiserende Autoriteit ter zake, maakt de website van het Watersportverbond deel uit van de regels waaraan het Evenement is onderworpen.

Door het protestcomité vastgestelde feiten (voor zover relevant)

Deelnemer is verantwoordelijke persoon.

Deelnemer is geen lid van een aangesloten vereniging.

De verantwoordelijke persoon moet volgens de website van het Watersportverbond (pagina Wedstrijddocumentatie) lid zijn van een aangesloten vereniging.

De website van het Watersportverbond maakt, volgens de Reglementencommissie van het Watersportverbond deel uit van de “regels” zoals gedefinieerd in de Regels voor wedstrijdzeilen 2021-2024, onder Regels, sub (g).

In appendix J onder J1.1 (3) is aangegeven dat een lijst van alle andere documenten waaraan het evenement zal zijn onderworpen moet worden vermeld in de Aankondiging en Wedstrijdbepalingen (Notice of Race, NoR).

De website van het Watersportverbond is niet vermeld in de Aankondiging en Wedstrijdbepalingen.

Conclusies en van toepassing zijnde regels (samengevat)

Het protestcomité volgt de uitleg van de Reglementencommissie (als autoriteit aangewezen door het Watersportverbond voor uitleg van regels overeenkomstig Regel 70.4 en stelt vast dat Deelnemer geen lid is van een aangesloten vereniging zoals vereist volgens de pagina “Wedstrijddocumentatie” op de website van het Watersportverbond.

Beslissing van het protestcomité

De inschrijving van Deelnemer voor het Evenement wordt geannuleerd.

HET Verzoek om Bevestiging of verbetering (samengevat)

De voorzitter van het protestcomité van het Evenement heeft een verzoek om bevestiging of verbetering van de uitspraak van het protestcomité ingediend omdat het protestcomité twijfelt aan de uitleg van de Reglementencommissie dat de website van het Watersportverbond deel uitmaakt van de regels waaraan het Evenement is onderworpen, reden waarom het protestcomité zijn beslissing op grond van regel 70.2 ter bevestiging of verbetering voorlegt aan de Zeilraad.

UITSPRAAK VAN DE ZEILRAAD

Geldigheid van het hoger beroep

Het verzoek om bevestiging voldoet aan de vereisten voor geldigheid zoals die gesteld zijn in Appendix R.

Overwegingen van de Zeilraad

- De in de definitie van regel genoemde lijst van documenten is limitatief.
- De pagina “Wedstrijddocumentatie” van de website van het Watersportverbond, wordt niet genoemd in de definitie van regel genoemde lijst van documenten.
- Zoals beschreven in Appendix J onder 1.1(3) moet de aankondiging het volgende bevatten [...] een lijst van alle andere documenten waaraan het evenement zal zijn onderworpen [...], en de vermelding waar en hoe elk document of een elektronische kopie ervan kan worden verkregen.
- De pagina “Wedstrijddocumentatie” van de website van het Watersportverbond is niet genoemd in de aankondiging zoals vereist volgens Appendix J onder J1.1(3).
- Weliswaar kunnen elektronische documenten ook documenten zijn in de zin van de definitie van regel onder (g), maar dat betekent niet dat daarmee de pagina “Wedstrijddocumentatie” van de website van het Watersportverbond zonder expliciete vermelding daarvan in de Aankondiging en Wedstrijdbepalingen onder de reikwijdte van de definitie van regel valt.
- Ten overvloede overweegt de Zeilraad dat ook in de door het protestcomité zelf in zijn uitspraak genoemde Case 98 is aangegeven dat alleen regels die expliciet in de definitie van regel worden genoemd, niet hoeven te worden opgenomen in de Aankondiging en Wedstrijdbepalingen.
- Verder overweegt de Zeilraad dat de in de Nederlandse inleiding van de RvW onder A van de definitie van regel specifieke vermelding dat verdere details betreffende de wedstrijdlicentie te vinden zijn op www.watersportverbond.nl, hierop een uitzondering vormt. Echter, de aanvulling dat de verantwoordelijke persoon lid dient te zijn van een aangesloten vereniging is niet opgenomen in de pagina “Wedstrijdlicentie” van de website van het Watersportverbond.

Beslissing van de Zeilraad

Met toepassing van Regel 71.2 wijzigt de Zeilraad de uitspraak van het protestcomité van het Evenement in die zin dat de inschrijving van Deelnemer ten onrechte op grond van de pagina “Wedstrijddocumentatie” op de website van het Watersportverbond geannuleerd is.

Utrecht, 19 december 2023

Gebaseerd op RvW 2021-2024 en World Sailing Case Book 2021-2024

De zeilraad was voor deze uitspraak samengesteld als volgt:

Paul de Groot (plaatsvervangend voorzitter), Gérard Vervoort, Aai Schaberg en Nicole de By.

[Samenvatting](#)